

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРАРНОГО КОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ ВХОЖДЕНИЯ РОССИИ В ВТО

Рассматриваются вопросы вступления России в ВТО, условия развития отечественного сельского хозяйства, комплекс регламентирующих мер и форм государственной поддержки в рамках принятого соглашения. Отдельно уделено внимание анализу опыта развитых стран-участников мирового торгового пространства.

Ключевые слова: сельское хозяйство, Всемирная торговая организация, государственная поддержка, агрегированные меры поддержки, ЕС, США, Япония.

D.V. Khodos, N. N. Matyunkova

THE ISSUES OF THE AGRARIAN COMPLEX STATE SUPPORT IN THE CONDITIONS OF RUSSIA ENTRY TO THE WTO

The issues of Russia entry to the WTO, the home agriculture development conditions, the set of regulatory measures and forms of state support in the framework of the accepted agreement are considered. Separate attention is given to the experience analysis of the developed countries participating in world trade space.

Key words: agriculture, World trade organization, state support, aggregate support measures, EU, the USA, Japan.

Важным инструментом институциональной компоненты функционирования аграрного комплекса становится вхождение России во Всемирную торговую организацию (ВТО). В этой связи российский АПК выходит на новый этап развития, динамику которого будут определять три основных фактора: присоединение России к ВТО, формирование Единого экономического пространства на базе Таможенного союза и решение задач продовольственной безопасности.

Вопрос участия в ВТО – принципиальный для российского сельского хозяйства. В результате переговоров, которые велись 17 лет, были достигнуты определенные договоренности по условиям для АПК: предприняты попытки формирования оптимального баланса между защитой интересов отечественного сельхозпроизводителя и доступом иностранных компаний на российский рынок. Достигнуты договоренности по объему государственной поддержки.

2012 год стал переломным в истории развития сельского хозяйства России и началом формирования новой политики последующего функционирования с учетом требований и условий мирового продовольственного рынка.

Агропромышленный комплекс является наиболее регулируемой и поддерживаемой сферой во многих развитых странах. Одним из главных аргументов в пользу государственного регулирования продовольственного рынка является необходимость поддержания на оптимальном уровне самообеспеченности страны продовольствием, включая мясные и молочные продукты. Поддержка сельскохозяйственного производителя является одной из значительных статей расходов в бюджетах ЕС, США. Для России решение этого вопроса более чем актуально.

В Доктрине продовольственной безопасности директивно установлены пороговые значения удельного веса отечественного сырья и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка, в т.ч.: мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85 %, молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – не менее 90 % [1]. Данные мониторинга последних лет свидетельствуют о том, что пока не все намеченные показатели продовольственной независимости достигнуты, например, в 2011 году объем производства мяса и мясопродуктов составил 72 %, молока и молокопродуктов – 80 %. Россия по-прежнему уступает большинству стран по уровню конкурентоспособности, масштабам поддержки АПК и уровню тарифной защиты.

Государственная поддержка включает три группы мер: таможенно-тарифное регулирование, внутренняя и экспортная поддержка. Одним из наиболее эффективных инструментов регулирования внешнеэкономической деятельности является таможенный тариф, так как ввозные, или импортные, таможенные пошлины являются традиционным механизмом защиты отечественного рынка от наплыва импорта. Классификация мер внутренней поддержки в зависимости от того, направлены ли они на производство конкретной продукции, делится на связанные с производством конкретного продукта меры поддержки (продуктово-специфические) и не связанные с производством отдельных товаров (продуктово-неспецифические).

В рамках ВТО в ходе переговоров Уругвайского раунда ГАТТ (Генерального соглашения по тарифам и торговле) разработана и применяется система, которая позволяет не только учитывать все меры поддержки сельского хозяйства, но и разграничивать их в зависимости от эффекта на торговлю, что легло в основу Соглашения ВТО по сельскому хозяйству. Соглашение по сельскому хозяйству затрагивает три главных проблемы: доступ на рынок (аграрный протекционизм осуществляется посредством импортных барьеров тарифного характера); государственная поддержка сельского хозяйства (субсидии и любые другие программы, направленные на то, чтобы увеличить или гарантировать доходы фермерских хозяйств); экспортные субсидии (соглашение содержит изъятие из общего правила, запрещающего субсидировать экспорт) [2].

Данная система является универсальной при расчетах степени влияния на торговлю от используемых субсидий. Мировая практика классификации мер, оказывающая искажающее воздействие на торговлю, касается любых мероприятий, направленных на поддержание рыночных цен. Производителю компенсируется разница между ценой на его товар на внутреннем и мировом рынке. Механизм поддержки рыночных цен характерен, прежде всего, для рынка молочных продуктов [3].

В зависимости от степени искажения торговли агрегированные меры поддержки (АМП) группируются на несколько корзин: «желтая корзина» («янтарная»), «зеленая» и «голубая». Цвета корзин используются для удобства классификации мер внутренней поддержки в технических документах ВТО. Зеленый цвет предполагает использование внутренней поддержки без каких-либо существенных ограничений, эти меры, не связаны с финансированием производителей, желтый – включает разного рода продуктовые дотации и субсидии, то есть те меры, которые непосредственно искажают торговую среду, голубой – программы, направленные на сокращение производства, которые способны искусственно, но опосредованно завышать конкурентоспособность уменьшенного производства.

Если применяемая в члене ВТО программа не соответствует одному критерию, предъявляемому к мерам «зеленой корзине», она переходит в «желтую корзину». Меры «голубой корзины», направленные на самоограничение производства, связаны с фиксированным поголовьем скота, либо привязаны к фиксированным площадям и урожаям, либо выплаты в расчете на 85% и менее от базового уровня производства, реализовываются в ЕС, Японии, США, Норвегии в целях преодоления спада цен на оптовых рынках. Меры, не попадающие под критерии «голубой» или «желтой корзины» и оказывающие искажающее воздействие на торговлю, подлежат сокращению и ограничены в объемах для каждого члена ВТО в соответствии с его обязательствами.

Протекционизм выражается в значительных объемах субсидирования. Например, в США, Японии и странах ЕС в собственное сельское хозяйство ежегодно направляется десятки миллиардов долларов, которые составляют 90% от объема субсидий всех участников ВТО, причем на уровень господдержки приходится 35–40% от стоимости сельскохозяйственной продукции. Субсидирование в этих странах направлено не на рост производства, а на создание более экологичной отрасли и повышение благополучия фермеров.

Для защиты отдельных сегментов своего сельского хозяйства развитые страны устанавливают пошлины, например, на импортные мясные продукты и некоторые продукты растениеводства, в сотни процентов [4]. В ЕС прямая поддержка фермеров составляет 73 млрд евро. А если считать на гектар пашни, то в ЕС – 500 евро, а в России 30 – 35 евро поддержки. При этом государственная помощь АПК в России за годы реформ сократилась до самого низкого в мире – около 3 млрд долл. Верхняя планка субсидирования сельхозпроизводства для нашей страны, в рамках переговоров по ВТО, составляет 9 млрд долл.

Разработанные мероприятия в проекте Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» будут осуществляться с максимальным использованием инструментов поддержки «зеленой корзины», чтобы в рамках правил ВТО не оказывалось непосредственного искажающего влияния на торговлю между странами.

При этом ключевые мероприятия государственной программы будут сохранены, в том числе мероприятия по развитию инфраструктуры, социальному развитию села, мелиорации.

Интересен опыт развитых стран, входящих в состав ВТО.

США является вторым после ЕС членом ВТО с максимальными объемами текущей АМП. В 2007 году значительную долю в системе поддержки занимали расходы в рамках «зеленой корзины» – 76 млрд долл., что составило 92% мер в общем объеме поддержки, доля «желтой корзины» составила 8%, или 6 млрд долл. Субсидии использовались для поддержки рыночных цен молочной продукции – 19% от валовой стоимости, сахар – 58%.

Среди продуктово-неспецифических мер в США значительная часть расходов приходится на антициклические платежи сельхозпроизводителям в случаях, когда цена на ряд товаров опускается ниже порогового значения, которое определяется законодательством. В 2005 году они достигли 81% от всего объема таких мер. Выплаты при этом рассчитываются на основании данных об урожаях и площадях за период, определяемый как базовый. В качестве продуктово-неспецифических программ используются страхование урожаев и доходов сельскохозяйственных производителей, в 2007 году они составили 801 млн долл., бюджетные платежи на организацию пастбищ для скота – 38 млн долл., кредиты на создание фермерских складов – 2 млн долл., программы правительственный кредитов – 49 млн долл., антициклические платежи – 893 млн долл. По мнению других членов ВТО, США неверно классифицировали ряд программ как мер «зеленой корзины», что дало им возможность формально уложиться в предельные значения размеров АМП. Наибольшее число спорных моментов пришлось на классификацию антициклических программ, платежи по которым США предполагали включить в перечень программ «зеленой корзины», так как размер выплат не был поставлен в зависимость от поголовья крупного рогатого скота и других жвачных животных.

В Японии «желтая корзина» в 2005 году занимала 23% в общем объеме поддержки. На «зеленую корзину» приходилось 74%. В рамках «желтой корзины» основная доля программ относится к продуктово-специфическим мерам поддержки, 40% которой составляет ценовая поддержка сахара, объем поддержки составил 57 млрд йен (администрируемая цена на тростниковый сахар была установлена на уровне, в 9 раз превышающем внешние цены), крахмала – 15 млрд йен, свинины – 252 млрд йен (фиксированная цена которой превышала мировую в 2,4 раза), говядины и телятины – 110 млрд йен. Доля поддержки в валовой стоимости производства перечисленных товаров составляет менее 1%.

В России более 90% мер поддержки осуществляется в рамках «желтой корзины», относится к продуктовым неспецифическим продуктам, поэтому, опираясь на опыт зарубежных стран по предотвращению угрозы при открытии рынка для продукции мясного животноводства, будет целесообразным увеличение субсидирования с привязкой к конкретному товару. Часть АМП распределить на субсидирование конкретных видов мяса: свинины, говядины. При падении цен в данных сегментах целесообразно будет оказывать прямую поддержку производителям, например, компенсировать потери в цене с целью поддержания уровня производителей и их платежеспособности, в том числе для предотвращения угрозы невозврата кредитов и замораживания инвестиционных проектов. ВТО не приветствует прямую поддержку своих производителей государства в рамках «желтой корзины» и в будущем эти меры будут сокращены существенно. Используя опыт развитых стран, следует увеличивать меры поддержки в рамках «зеленой корзины».

Внешняя и внутренняя политика нашего государства должна соответствовать агропродовольственной политики, направленной на обеспечение продовольственной безопасности. В переходный период вступления нашей страны в ВТО государство должно максимально поддержать отрасли АПК посредством предоставления льгот по основным налогам и сборам.

Вступление России в ВТО является процессом изменения и координации существовавших форм поддержки и регулирования сельского хозяйства с учетом требований развивающегося мирового рынка продовольствия. Сегодня нельзя сделать однозначного вывода и точного прогноза по вопросу эффективности развития отрасли. Но нельзя забывать о важной составляющей данного развивающегося процесса – создании внутренних условий по стабилизации и устойчивому развитию комплекса с учетом воздействующего влияния внешних факторов функционирования мирового аграрного рынка.

Литература

1. Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2012. – № 8 (451).
2. Три корзины ВТО. – URL:<http://www.kubnews.ru/articles-andinterviews/economics/29083/> 5 апр. 2012 г.
3. Российская Федерация. Законы. Федеральный закон о координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации // Рос. газ. – 1999. – 16 янв.
4. Как развитые страны защищают своих фермеров. – URL:<http://fermer.ru/node/8499>.



УДК 336.5

С.П. Плотникова, Т.В. Киян

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ
В УСЛОВИЯХ ЧЛЕНСТВА В ВТО**

В статье рассматриваются современные проблемы функционирования сельскохозяйственного производства России. Проанализированы возможные риски в сфере обеспечения продовольственной безопасности. Особое внимание уделено развитию АПК в условиях присоединения к ВТО. Рассмотрены основные направления государственной поддержки сельского хозяйства.

Ключевые слова: сельское хозяйство, функционирование, продовольственная безопасность, экономические проблемы, государственная поддержка, регулирование рынков.

S.P. Plotnikova, T.V. Kiyan

**ECONOMIC PROBLEMS OF RUSSIAN AGRICULTURAL FUNCTIONING
IN THE WTO MEMBERSHIP CONDITIONS**

The modern problems of agricultural production functioning in Russia are considered in the article. Possible risks in the sphere of food security provision are analyzed. Special attention is given to agrarian and industrial complex development in the conditions of joining the WTO. The main directions of the agriculture state support are considered.

Key words: agriculture, functioning, food security, economic problems, state support, market regulation.

Россия официально присоединилась к ВТО 22 августа 2012 года. Этот шаг требует серьезной корректировки национальной аграрной политики.

В настоящее время российский агропромышленный комплекс выходит на новый этап развития, динамику которого будут определять два основных фактора: решение задач продовольственной безопасности и присоединение России к ВТО.

Стратегической целью продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной сельскохозяйственной и рыбной продукцией, продовольствием. Гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства, а также наличие необходимых резервов и запасов. Эксперты считают, что безопасность можно обеспечить, если удельный вес отечественной продукции по зерну и картофелю будет составлять не менее 95%, 85% по мясу и молоку, 80% по растительному маслу и по рыбной продукции.

В январе 2010 году Президентом Российской Федерации была утверждена Доктрина продовольственной безопасности, которая определила цели, задачи и основные направления государственной экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности страны.