

УПРАВЛЕНИЕ И БИЗНЕС

УДК 674:005.591.6 (571.51)

В.П. Аминева, А.С. Кузичкин, Е.В. Мельникова

ИННОВАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ЗРЕЛОСТЬ В ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ*

В данной статье обосновывается необходимость оценки инновационно-технологической зрелости как фактора повышения конкурентоспособности деревообрабатывающих предприятий Красноярского края.

Ключевые слова: инновационно-технологическая зрелость, конкурентоспособность, внутренняя оценка, деревообрабатывающие предприятия.

V.P. Amineva, A.S. Kuzichkin, E.V. Melnikova

THE INNOVATION AND TECHNOLOGICAL MATURITY IN THE COMPETITIVENESS ASSESSMENT OF THE WOODWORKING ENTERPRISES ON THE KRASNOYARSK TERRITORY

The necessity to assess the innovation and technological maturity as a factor of the competitiveness improvement of the wood processing enterprises of the Krasnoyarsk Territory is substantiated in the article.

Key words: innovation and technological maturity, competitiveness, internal assessment, woodworking enterprises.

Проблема обеспечения конкурентоспособности деревообрабатывающих предприятий в условиях сложившейся неэффективной ориентации экспорта на сырьевые ресурсы страны предопределяет необходимость наращивания конкурентных преимуществ за счет более глубокой переработки древесины, внедрения инноваций, совершенствования применяемых технологий. Успешное управление конкурентным положением любой организации предполагает наличие целесообразной системы сбора, обработки и оценки информации о состоянии факторов повышения конкурентоспособности.

Существующие методики анализа и оценки конкурентоспособности в отрасли отличаются высокой трудоемкостью и низкой валидностью результатов. Ориентация на технико-экономические показатели в оценке приводит к существенному искажению выводов и характеризуется низкой конструктивностью предлагаемых рекомендаций. Оценка инновационного потенциала не проводится. Такая практика типична для игроков внутреннего отраслевого рынка, где условия конкуренции воспроизводятся с небольшими изменениями, в то время как на мировом рынке конкурентоспособность отечественной деревообработки остается на низком уровне.

На наш взгляд, все попытки эволюционного наращивания конкурентоспособности отечественных деревообрабатывающих предприятий обречены на неудачу. Стабильные рынки характеризуются тем, что положение аутсайдеров на них изменить нельзя. Выход из сложившейся ситуации может быть связан с фокусированием на нише или с реализацией стратегии первопроходца. Радикальное преобразование рынка возможно лишь на инновационной основе. В силу этого оценка инновационного потенциала должна стать важным элементом системы обеспечения конкурентоспособности деревообрабатывающих предприятий.

Результаты оценки инновационной активности, проведенной А.А. Грачевым, показывают, что деревообработка относится к группе отраслей-аутсайдеров, имеет интенсивность инновационных процессов в 5–7 раз ниже, чем в высокотехнологичных отраслях [1, 2]. На наш взгляд, в оценке конкурентоспособности предприятий отрасли необходимо использовать показатели, отражающие потенциал инновационной активности, а не собственно ее проявление. Этому требованию удовлетворяет показатель инновационно-технологической зрелости, предлагаемый к рассмотрению в рамках данного исследования.

* Работа выполнена при поддержке Краевого государственного автономного учреждения «Красноярский краевой фонд поддержки научной и научно-технической деятельности».

Как показывают результаты проведенного исследования, все методики оценки конкурентоспособности в той или иной степени затрагивают оценку инновационно-технологической составляющей, которая является базой для наращивания конкурентных преимуществ. Ведь именно внедрение инновационных технологий позволит сократить издержки, повысить качество и добавить уникальность производимым товарам, расширить ассортимент производимой продукции, выйти на новые рынки и т.д.

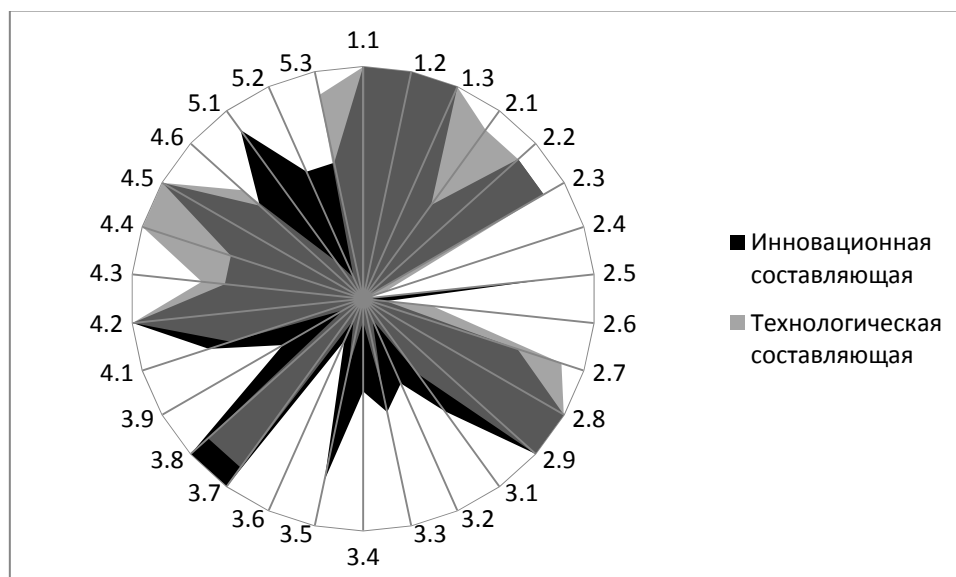
Проблема оценки конкурентоспособности деревообрабатывающих предприятий сводится к выявлению ключевых индикаторов конкурентоспособности в деревообработке, с учетом влияния тенденций глобализации, в условиях межотраслевой инновационной активности, а также к разработке методики их оценки. На основе классификации ключевых факторов успеха (КФУ), предлагаемой М. Портером [4], проведена экспертная оценка их соответствия инновационно-технологической составляющей (рис. 1).

Так, к первой группе КФУ относятся показатели научно-технического превосходства:

- 1.1) опыт организации научных исследований;
- 1.2) способность быстрого осуществления технологических и (или) организационных нововведений;
- 1.3) наличие опыта работы с передовыми технологиями.

Очевидно, что данные показатели характеризуют степень освоения инновационных технологий, степень развития научных исследований на предприятии, следовательно, они характеризуют и инновационную, и технологическую составляющую, что отмечено экспертами как 100%-е соответствие.

Таким образом, проведенный анализ показал, что значительная часть ключевых факторов успеха в той или иной мере опирается на оценку инновационной и технологической составляющей. В наибольшей степени совпадение имеет место в показателях, касающихся научно-технического превосходства, организации производства, а также при оценке обладания знаниями и опытом.



Соответствие ключевых факторов успеха показателям, характеризующим инновационно-технологическую составляющую

Таким образом, можно отметить, что инновационно-технологическая составляющая является ключевым фактором конкурентоспособности, во многом определяющим дальнейшее направление развития предприятия.

В связи с этим для определения конкурентных преимуществ предлагается использовать методику оценки зрелости, которая, согласно толковому словарю русского языка Д.Н. Ушакова, трактуется как состояние организма, достигшего полного развития. В этом случае оцениваемое предприятие сравнивает результаты внутренней проверки за текущий период с результатами проверки за прошлый период, что позволяет избежать оценивания себя в сравнении с другими и направить силы на наращивание конкурентных преимуществ через раскрытие собственного потенциала. Данный подход к проведению оценки конкурентоспособности базируется на принципах, описанных В. Чан Кимом и Р. Моборном [3], которые предлагают классифицировать конкурентные стратегии на стратегии «голубого» и «красного океана». Так, логика стратегии «голубого океана» отличается от традиционных моделей, которые сосредотачивают внимание на борьбе в существующем рыночном пространстве, названном автором «красным океаном».

Исходя из описанного выше, для выявления и анализа конкурентных преимуществ деревообрабатывающих предприятий рекомендуется проводить оценку инновационно-технологической зрелости как симбиоза инновационной и технологической зрелости. Инновационная зрелость предприятия – это уровень инновационного развития, на котором находится фирма, он может увеличиться от начального уровня до совершенного посредством разработки и внедрения новых продуктов научной деятельности.

Технологическую зрелость предприятия можно определить как уровень освоения технологических мощностей предприятия, степень их соответствия современным требованиям рынка. С позиции конкурентоспособности технологический уровень производства проявляется в его способности создать новшество, которое оценивается как с экономических, рыночных, так и с производственных позиций. Для повышения уровня технологической зрелости необходимо, чтобы уровни воздействия, интенсивности, управляемости, организации и адаптации технологического процесса постоянно модернизировались, вследствие чего предприятие будет успешнее функционировать и приносить большую прибыль.

Базируясь на представленных выше определениях технологической и инновационной зрелости, а также учитывая процессный подход, предлагается ввести в научный оборот следующий термин: «инновационно-технологическая зрелость – это уровень развития процессов предприятия, основой которых является применение инновационных достижений в области техники и технологии».

Управление конкурентоспособностью в рамках концепции «голубого океана» предполагает совокупность мер по инновационному развитию производства, систематическому совершенствованию производимой продукции, постоянному поиску новых каналов сбыта, новых групп покупателей, улучшению сервиса, рекламы и т.д.

Именно поэтому, повышая показатель инновационно-технологической зрелости, организация за счет ряда своих преимуществ перед другими будет наиболее конкурентоспособной, а значит, другие будут стремиться добиться такого же уровня развития, в то время как фирме-лидеру этого уже будет недостаточно, тем самым обеспечивается непрерывный процесс инновационного развития различных отраслей хозяйства.

В настоящее время среди предприятий все более актуальным становится контроль процессов, который осуществляется как самим предприятием, так и внешними организациями с целью предотвращения оказания некачественной услуги. Процессный подход в управлении является центральным звеном стандартов ИСО 9000 и расширяет возможности организаций в развитии их бизнеса. В рамках процессного подхода любая организация рассматривается как система, которая представляет собой взаимосвязанное множество процессов: планирование, проектирование, производство, торговля, администрирование, исследования и т.д. Основная цель процесса – добавление ценности при минимальных затратах на каждой операции.

Суть предлагаемой методики заключается в том, чтобы отслеживать развитие инновационно-технологической составляющей во всех процессах, осуществляемых деревообрабатывающим предприятием. Для этого на предприятии необходимо выявить основные, обеспечивающие процессы и процессы менеджмента согласно требованиям стандарта ГОСТ Р ИСО 9001:2011. Следует отметить, что к настоящему времени в этом вопросе отсутствуют теоретические исследования принципов построения и формализации процессов системы менеджмента качества деревообрабатывающих предприятий, учитывающих их особенности и специфику, что в значительной степени осложняет процесс разработки методики оценки инновационно-технологической зрелости.

Далее необходимо провести оценку инновационно-технологической зрелости этих процессов. Качество процессов можно охарактеризовать следующими показателями:

- результативность – степень реализации запланированной деятельности и достижения запланированных результатов (рассматривается как максимизация качества продукции);
- эффективность – связь между достигнутым результатом и использованными ресурсами (рассматривается как минимизация времени и издержек);
- гибкость – эластичность, способность к адаптации, приспособляемость к изменениям условий за счет внешних и внутренних причин (рассматривается как моментальный отклик на изменения).

Гибкость процессов следует понимать как способность процесса узнавать об изменениях внешних условий и быстро реагировать на изменения, перестраиваясь так, чтобы не снижались результативность и эффективность. Следовательно, можно утверждать, что гибкость процессов обеспечивается систематическим мониторингом изменений окружающей среды, внедрением техники и технологии нового поколения, активной инновационной деятельностью, что позволяет предприятию реагировать так же быстро, как происходит изменение «настроения» рынка.

Инновационно-технологическую зрелость в рамках процессов, реализуемых деревообрабатывающими предприятиями, можно оценивать по следующим показателям: использование интернет-технологий, доля

инновационных товаров, количество авторских свидетельств и патентов, поданных изобретателями, «ноу-хау», премий дизайнерам на конкурсах.

В таблице представлено шесть уровней инновационно-технологической зрелости, а также разработана их характеристика, базирующаяся на классификации уровней зрелости процессов по Р. Гарднеру.

Характеристика уровней инновационно-технологической зрелости в соответствии с классификацией Р. Гарднера

Уровень инновационно-технологической зрелости	Описание	Название уровней зрелости процессов по Р. Гарднеру
Нулевой	Инновации не применяются. Используемое оборудование характеризуется высокой степенью морального и материального износа	Неизвестность процесса
Первый	Оборудование имеет значительный моральный износ. Предприятие проводит мониторинг инноваций в отрасли, однако не применяет их в своей деятельности	Определенность процесса
Второй	Оборудование имеет незначительный моральный износ, отсутствует возможность переналадки оборудования. Применяются инновационные разработки на основе заключения договоров со сторонними патентообладателями	Повторяемость процесса
Третий	Оборудование работает результативно, производится продукция с заданными характеристиками качества. Есть собственные научно-исследовательские разработки. Нововведения не выходят в разряд инноваций	Способность процесса
Четвертый	Ведутся научно-исследовательские разработки, их результаты могут быть коммерциализированы, а также могут проводиться работы по регистрации прав на результаты научно-исследовательских работ. Оборудование работает эффективно и входит в число лучших в своем классе	Эффективность процесса
Пятый	Применяется техника и технологии последнего поколения. Регулярно проводятся научно-исследовательские разработки, внедряются и коммерциализируются их результаты. Проводится регулярное управление изменениями. Процессы – лучшие в своем роде и продолжают улучшаться	Гибкость процесса

Данный показатель является ключевым фактором при оценке конкурентоспособности предприятия, так как в полной мере отражает, насколько деятельность какой-либо фирмы технологически совершенна и насколько в этой деятельности используются новые разработки, которые в дальнейшем принесут экономическую выгоду.

Литература

1. Шляхто И.В. Оценка инновационного потенциала промышленного предприятия // Вестник Брян. гос. технол. ун-та. – 2011. – № 1.
2. Грачев А.А. Инновационная основа достижения конкурентоспособности предприятия // Актуальные вопросы экономических наук. – 2013. – № 32. – С. 185–189
3. Чан Ким У., Моборн Рене. Стратегия голубого океана: пер. с англ. – М., 2005. – 72 с.
4. Портер М. Конкуренция: пер. с англ. – М.: Вильямс, 2012. – 526 с.

