

3. Каламбет С.В. Бюджетные риски и особенности их оптимизации на уровне регионов Украины // Бизнесинформ. – 2013. – № 4. – С. 90–96.
4. Каючкина М.А. Риски снижения поступлений налога на доходы физических лиц при формировании муниципального бюджета // Финансы. – 2010. – № 4. – С. 66–69.
5. Коробко С.А. Система управления рисками бюджетного процесса субъекта РФ // TERRA ECONOMICUS. – 2012. – № 3. – Ч. 3. – С. 54–58.
6. Усков И.В. Методологические подходы оценки угроз и рисков местных бюджетов // Экономика и организация управления. – 2011. – № 1. – С. 44–54.
7. Ходос Д.В., Сидельников А.Г. Региональная стратегия инновационного развития АПК // Вестн. КрасГАУ. – 2012. – № 2. – С. 15–19.
8. Черкасова Ю.И. Бюджетно-налоговый потенциал в финансовом регулировании региона. – Красноярск: Изд-во СФУ, 2013. – 180 с.
9. Шаланов Н.В. Системный анализ. Кибернетика. Синергетика: математические методы и модели. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2008. – 288 с.
10. Янов В.В. Бюджетные риски муниципальных образований: содержание методов оценки // Экономика и управление: новые вызовы и перспективы. – 2011. – № 2. – С. 324–327.



УДК 338.43

Е.Н. Кочеткова

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА МОДЕРНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РЕСПУБЛИКЕ ХАКАСИЯ

В статье изложены основные методы государственного регулирования модернизации сельскохозяйственного производства в Республике Хакасия. Рассмотрены возможности производства качественной сельскохозяйственной продукции, предложены мероприятия инновационного развития агропромышленного комплекса в регионе.

Ключевые слова: государственное регулирование, модернизация, сельскохозяйственная продукция, стратегический план, эффективность, информационная управляемая система.

E.N. Kochetkova

STATE REGULATION OF THE AGRICULTURAL PRODUCTION MODERNIZATION PROCESS IN KHAKASSIA REPUBLIC

The main methods of the state regulation of the agricultural production modernization in Khakassia Republic are stated in the article. The possibilities of the qualitative agricultural production manufacturing are considered, the measures of the agro-industrial complex innovative development in the region are offered.

Key words: state regulation, modernization, agricultural products, strategic plan, efficiency, information management system.

Вопросы развития сельского хозяйства во всех странах мира являются ключевыми в государственном строительстве. Государственное регулирование аграрной сферы имеет глубокие исторические корни. Например, в России государственная поддержка сельского хозяйства появилась еще при проведении реформ 1861 г.

Задача государственной поддержки аграрного сектора состоит в создании стабильных экономических, правовых и социальных условий для развития сельского хозяйства, а также в удовлетворении потребностей населения в качественных продуктах питания по социальному приемлемым ценам.

Республику Хакасия в настоящее время можно рассматривать не только как сосредоточение ресурсов и населения, производства и потребления товаров, сферы обслуживания, но и как носитель особых экономических отношений и интересов. Дело в том, что в Хакасии, как и в целом в России, еще отсутствуют соци-

ально-экономические условия для использования рынка для инвестирования экономики. Поэтому опора только на рынок, как инструмент мобилизации экономических ресурсов, не может обеспечить необходимых возможностей для устойчивого развития хозяйствующих субъектов в агропромышленном комплексе (АПК). В то же время регион аккумулирует все больше функций и финансовых ресурсов, ранее принадлежавших центру. Регулирование, организация, финансовая поддержка, контроль процесса развития сельского хозяйства со стороны региона должны способствовать реализации целевых программ развития сельского хозяйства.

Практика хозяйственной деятельности постпереформенного периода показала несостоительность концепции ухода государства из экономики и то, что «рыночной системе» якобы соответствуют лишь косвенные методы управления. Уже первые шаги в государственной политике инновационно ориентированного развития, реализуемые в виде приоритетных программ, свидетельствуют о возрастающей роли государства на эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций (табл.).

Влияние государственной поддержки на эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций, млн руб.

Показатель	Год				
	2007	2008	2009	2010	2013
Валовая прибыль (убыток -)	-7,0	-7,9	14,8	11,2	9,6
Прочие доходы	57,7	96,6	188,4	165,3	189,3
В т.ч. субсидии из бюджетов	42,0	72,0	192,2	177,2	196,3
Чистая прибыль	30,9	40,3	140,5	93,2	101,3

Развитие сельскохозяйственного производства во многом зависит от погодных условий, о чем свидетельствуют последние два года. С целью поддержки сельхозпроизводителей в республике существуют различные формы оказания помощи, в том числе субсидии на развитие племенного и молочного животноводства, овцеводства, на возмещение процентной ставки по инвестиционным кредитам, страхование.

Комплекс мер по государственной поддержке сельского хозяйства в регионе позволил сохранить тенденции роста поголовья скота в начале 2014 г. Так, численность крупного рогатого скота в фермерских хозяйствах выросла на 3,2 %, овец и коз – на 15, хозяйствах населения – на 0,9 и 9,5 % соответственно. В сельскохозяйственных организациях увеличилось поголовье свиней на 13,4 %, при этом 56,5 % крупного рогатого скота и 83,3 % свиней содержат хозяйства населения, больше 50 % овец и коз – фермерские хозяйства (в январе-апреле 2013 г. – 56,2; 82,1; 49,4 % соответственно) [4]. Организациями республики в первом квартале 2014 года вложено в экономику инвестиций в объеме 4742,5 млн руб., или 98,4 % к соответствующему периоду 2013 г. (январь-март 2013 г. к январю-марту 2012 г. 72,3 %). Более 56 % инвестиций направлялось на приобретение машин, оборудования, транспортных средств и производственного хозяйственного инвентаря. В структуре инвестиционных вложений основную часть занимали привлеченные средства, из них бюджетные средства составили 12 %, средства вышестоящих организаций – 47,6 %.

2013 год явился первым годом работы агропродовольственных рынков в условиях членства России в ВТО. Среди основных опасений в отношении условий присоединения к всемирному сообществу были риски снижения объемов отечественного производства, роста импорта и, как следствие, ухудшения продовольственной безопасности страны. В прошедшем году в ряде отраслей аграрного сектора действительно наблюдалось сложное и тяжелое положение. Однако это было вызвано не столько выполнением Россией обязательств по снижению импортных тарифов в рамках ВТО, сколько целым рядом других негативных факторов, действующих параллельно. Например, ростом цен на комбикорма для животноводства, положительной динамикой мировых цен на отдельных товарных рынках, вступлением России в Таможенный союз [5, 6].

Бюджет российской государственной программы в общем-то сопоставим с аграрным бюджетом США – 155 млрд долл. Во-первых, разница в процентах ВВП не такая большая – в абсолютном выражении американский бюджет больше в 25 раз. Во-вторых, почти 3/4 аграрного бюджета США тратится на программы по улучшению структуры и качества питания, по обеспечению доступа к нему наименее защищенных слоев населения. В 2013 г. на программу «Nutrition Assistance» («Помощь в улучшении питания») было выделено 111,6 млрд долл., или 72 % ВВП, а собственно на помощь фермерам, ранчерам – 24,8 млрд долл. в рамках программы «Farm and Commodity Programs».

Аналогичная ситуация с аграрным бюджетом Европейского союза (ЕС), который составляет 129,9 млрд евро, или 1,1 %, однако подавляющая часть направляется на различные экологические програм-

мы, в том числе на адаптацию к изменениям климата, на решение вопросов качества и стандартизации продуктов питания, на поддержку производства биоэкологической продукции и т.д. В России меры государственной поддержки сельского хозяйства преимущественно являются мерами «янтарной корзины». При разработке новой российской государственной программы на 2013–2020 гг. Минсельхоз России предпринял попытки по снижению их доли. Была введена новая мера поддержки на доходы в растениеводстве. Однако и после этого около 60 % мер остались мерами «янтарной поддержки». При таком подходе к 2016 г. сумма поддержки придется в противоречие с ограничениями, взятыми на себя Россией при вступлении в ВТО. Потенциал увеличения уровня поддержки заложен в «Соглашении по сельскому хозяйству ВТО», механизмами которого в России пока пользуются не в должной мере. Попытки адаптировать существующие в рамках настоящей Госпрограммы мероприятия к требованиям ВТО были сделаны в работе Центра аграрной политики ИПЭИ РАНХиГС. Благодаря изменению механизмов реализации мероприятий поддержки Госпрограммы, удалось перенести 83,8 млрд руб. консолидированного бюджета – 2,7 млрд долл. из «янтарной» в «зеленую корзину», из них по 65 % по животноводству (55,3 млрд руб.), а подпрограмма по технической и технологической модернизации перешла в «зеленую корзину» полностью.

Итак, на данном этапе для осуществления реальных сдвигов в научно-технической плоскости требуется принципиально новые приемы государственного управления развитием. От государственных органов и соответствующих кадров, причастных к принятию решений о приоритетах в инвестировании развития, требуется познания не только и области финансов, но и высокая инженерная компетенция и организаторские способности. Речь при этом не идет о возрождении прямого дирижирования деятельностью коммерческих предприятий. Но государственные органы должны теперь уметь добиваться от контролируемых предприятий нужных стране результатов с использованием и методов предоставления экономических преференций, и методов повышения ответственности по обязательствам.

Разработанные Программы развития сельского хозяйства не всегда обеспечивают ожидаемый результат ввиду отсутствия в них конкретного адресата инвестиционных вложений. Иными словами, отсутствие такого дополнения к программам, как конкретный стратегический план, как и где целесообразно разместить инвестиционные вложения, приводят к тому, что государственные финансовые средства распределяются по принципу «своя рубашки ближе к телу», расходуются не на модернизацию производства, а на реанимацию старых технологий.

Восьмилетняя государственная программа развития сельского хозяйства, регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. была принята как продолжение пятилетней Госпрограммы на 2008–2012 гг. В нее перекочевали практически все основные направления и мероприятия из первой Госпрограммы. Некоторые направления, такие, как «Развитие мясного скотоводства» и «Поддержка малых форм хозяйствования», были выделены в отдельные подпрограммы, другие мероприятия были объединены по отраслевому признаку. Самые массированные бюджетные вливания на 2013 г. были запланированы на поддержку животноводства как приоритетного направления развития сельского хозяйства страны. Вместе с поддержкой мясного скотоводства они составили 43 % всех средств.

В свете новых требований к управлению кадрами нужно со всей серьезностью отнестись к задаче государственной поддержки, усилию естественно-научной, математической и инженерной подготовки кадров. Наблюдавшийся в течение рыночных реформ бум обучения кадров преимущественно финансовым, юридическим и чисто менеджерским специальностям уже не отвечает новым вызовам. Сегодня практике управления развитием крайне нужны специалисты, хорошо понимающие логику технологических сдвигов, инженеры-системотехники, интеграторы научно-технических и организационных решений. У нас в стране это, наверное, легче сделать, чем где бы то ни было, учитывая значительный еще сохраненный потенциал и навыки фундаментальной подготовки инженеров и техников в советских вузах и техникумах.

Следовательно, речь идет, во-первых, о необходимости использования методов проектирования стратегии реализации программ развития сельского хозяйства как на уровне республики, так и на уровне района (Ширинский район Республики Хакасия), что обеспечит их взаимосвязь и взаимообусловленность. Во-вторых, в управлении экономикой надо исходить из полного, а не урезанного спектра форм и методов воздействия на регулируемые процессы. Набор эффективных методов и форм управления экономическим развитием на самом деле весьма широк. Гораздо полнее придется, в частности, использовать современные организационные технологии, а также административные методы. Заметим, что подавляющее число болевых точек существующего экономического механизма вообще не устранимо без четкого и жесткого администрирования. Среди них обеспечение полной собираемости налогов, изжитие коррупции и иных форм теневых экономических отношений, гарантированное доведение бюджетных денег до адресатов, исключение утечек ассигнований при реализации целевых программ и т.д. В-третьих, применение информационных тех-

нологий в управлении и производстве. Информация – это совокупность ведения, данных (сигналов), построенных в определенном порядке и характеризующих объект, его состояние в альтернативных производственных ситуациях. В кибернетике вообще под управлением понимается выбор между равновероятными альтернативами состояния объекта и выработка мер проведения его в равновесное состояние [1]. В США, например, появилась новая дисциплина – управление информацией. Начали создаваться информационные системы в крупных фирмах, а в границах первичных территориальных образований – государственные управленические системы и коммерческие центры по консультированию руководителей мелких фирм и сельскохозяйственных ферм, не имеющих отраслевых специалистов.

По признаку носителей информационного процесса выявлено два типа информационных систем [3]. Информационно-справочная система – индивидуум получает ту информацию, которая есть в системе. Носителем процесса является сумма субъектов. Обеспечивает юридическую осведомленность пользователя, способствует более энергичному использованию научно-технических решений, знанием которых должны владеть все звенья хозяйственной деятельности. Является объектом исследования по проблемам консультационных центров, библиотечного фонда и т.д.

Информационная управленическая система (ИУС) – индивидуум участвует в формировании базы данных и на основе интеграции имеющихся в системе сведений формирует информацию в соответствии со своими потребностями. В организационном плане сценарий ИУС включает схему потоков информации.

Количественная информация – это показатели экономико-математических моделей, производная учетно-финансовая информация в виде моделей движения материальных, финансовых, трудовых ресурсов. Качественная информация – это вербальное описание условий выполнения работ в сельскохозяйственных отраслях и условий, при которых могут появиться возмущающие явления, или технологии в растениеводстве и животноводстве, временные ряды и т.д.

Следует отметить, что современные технические решения в животноводстве и растениеводстве предусматривают наличие датчиков состояния животного или почвы и автоматическое преобразование сигналов в информацию, на основе которой происходит регулирование технологического процесса. Так, например, система доения коров 16x32 MidiLine с вакуумными воротами отделяет коров для искусственного осеменения, запуска, чистки копыт, ветеринарного лечения, а система слива молока отделяет непригодное для переработки молоко (по причине мастита, повышенного содержания микроорганизмов и т.д.), направляя его в отдельный резервуар. Все сигналы поступают в базы хозяйства и ветеринарной службы района.

Таким образом, методы модернизации сельского хозяйства предполагают использование экономических и организационных методов регулирования размещения и финансового обеспечения обновления производительных сил АПК района. Важными взаимообусловливающими инструментами, проводниками этой работы являются информационные системы и стратегическое планирование.

Стратегия представляет собой детальный всесторонний комплексный план, предназначенный для того, чтобы обеспечить осуществление миссии района и достижение ее целей. Стратегический план должен обосновываться обширными исследованиями и фактическими данными. Чтобы эффективно конкурировать в сегодняшнем мире бизнеса, район должен постоянно заниматься сбором и анализом огромного количества информации об отрасли, конкуренции и других факторах. Стратегический план придает району определенность, индивидуальность, что позволяет ему привлекать инвесторов и готовить определенные кадры, целенаправленно расходовать инвестиционные финансовые средства из бюджетов всех уровней, концентрировать их на необходимых направлениях модернизации производства. Ибо рекомендуемые [2] и осуществляемые методы выделения государственных финансовых средств и кредитов на основе предоставляемых хозяйствами бизнес-планов не отвечают требованиям в силу их индивидуальности и отсутствия связи с целями района. Часто и в масштабах хозяйства, получившего финансовую поддержку, не обеспечивается достижение указанных в бизнес-плане показателей. Однако стратегические планы должны быть разработаны так, чтобы не только оставаться целостными в течение длительных периодов времени, но и быть достаточно гибкими, чтобы при необходимости можно было осуществить их модификацию и переориентацию. Общий стратегический план следует рассматривать как программу, которая направляет деятельность района в течение продолжительного периода времени, давая себе отчет о том, что конфликтная и постоянно меняющаяся деловая и социальная обстановка делает постоянные корректировки неизбежными.

Основная общая цель района – четко выраженная причина его существования – обозначается как его миссия. Цели вырабатываются для осуществления этой миссии. Миссия детализирует статус района и обеспечивает направление и ориентиры для определения целей и стратегий на различных организационных уровнях. Если раньше разрабатывались системы, основу которых составляли технология и техника, то в данный момент в данной системе преобладают проблемы организационно-экономические, на базе которых

и в комплексе с ними могут осуществляться технологические, технические, экологические и социальные мероприятия. Экономические взаимоотношения между производителями сырья и перерабатывающими предприятиями, формы и способы государственного регулирования в АПК, создание цивилизованного аграрного рынка, производственной и рыночной инфраструктуры и ряд других вопросов требуют детальной разработки с привлечением специалистов соответствующей квалификации.

Подводя итог, следует подчеркнуть, что госрегулирование – это система рычагов и стимулов, с помощью которых государство участвует в рыночных процессах на правах субъекта рыночных отношений, обеспечивая устойчивое развитие агропромышленного производства. Это особенно важно, поскольку кризис в сельском хозяйстве вызван не только объективными природными условиями (например, для восстановления потерянного плодородия почв может потребоваться жизнь целого поколения), но и рядом экономических просчетов в проведении аграрной политики.

Основную роль в системе государственного регулирования сельского хозяйства играет поддержание цен, обеспечивающих стабильность доходов сельхозтоваропроизводителей. Основными целями этого регулирования являются стабилизация цен на продукцию сельского хозяйства путём ограничения их динамики в относительно узком коридоре; поддержание цен, обеспечивающих сельхозтоваропроизводителям возможность осуществлять расширенное воспроизводство; регулирование объёмов и структуры сельскохозяйственного производства; поддержание стабильности рынка продовольствия.

Литература

1. Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. – 2-е изд. – М.: Наука, 1983. – С. 341.
2. Корнеев А.Ф., Капитонов А.А. Методические подходы к стимулированию эффективного использования производственного потенциала в сельском хозяйстве средствами господдержки // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2010. – № 2. – С. 22–27.
3. Орехов Н.Р., Грибов В.Г. Информационная управленческая система сельского района. – М.: Всход-А, 2010. – 144 с.
4. Социально-экономическое развитие Хакасии: итоги первых четырех месяцев 2014 года // Твоя среда. – 2014. – 29 мая. – С. 5.
5. Тушлин В.К. Факторы экономического кризиса и базис его преодоления // Экономист. – 2012. – № 3. – С. 3–11.
6. Хорошев М.В. Формирование региональной экономики инновационного типа на основе воздействия финансово-бюджетного контроля // Terra Economicus. – 2011. – № 4. – С. 172–181.

