

50. Бенедиктов И.А. Сохраним колхозный урожай от вредителей и грызунов // Красноярский рабочий. – 1945. – 30 мая.
51. ГАКК. Ф. П-26. Оп. 15. Д. 449. Л. 282.
52. ГАКК. Ф. П-26. Оп. 15. Д. 449. Л. 68.
53. Устинович Н. Фабрика пушнины // Красноярский рабочий. – 1945. – 17 нояб.
54. Новый зверосовхоз // Красноярский рабочий. – 1945. – 8 окт.
55. ГАКК. Ф. П-26. Оп. 15. Д. 449. Л. 282, 285, 351, 352, 354.
56. ГАКК. Ф. П-26. Оп. 15. Д. 449. Л. 288.



УДК 94(57).084.9

Н.В. Гонина

ДИНАМИКА УРОВНЯ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1950-х – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1970-х гг. (БЕЗ ХАО)

В статье на основании архивных документов и опубликованных статистических материалов, а также устных источников, анализируется влияние процессов индустриализации и урбанизации на динамику образовательной деятельности городского населения Красноярского края в рамках школьных учреждений. Дается оценка результатов развития школьного образования за 1954–1975 гг. Выявляются ведущие факторы этого процесса.

Ключевые слова: школа, среднее образование, население, город, урбанизация, Красноярский край.

N.V. Gonina

SCHOOL EDUCATION LEVEL DYNAMICS OF KRASNOYARSK TERRITORY URBAN POPULATION IN THE SECOND HALF OF THE 1950 TH – THE FIRST HALF OF THE 1970 TH (WITHOUT KHAO)

On the basis of archival documents, the published statistical materials, and oral sources the influence of industrialization and urbanization processes on the educational activity dynamics of Krasnoyarsk Territory urban population within school establishments is analyzed. The development result assessment of school education during 1954–1975 is given. The chief factors of this process are revealed.

Key words: school, secondary education, population, city, urbanization, Krasnoyarsk Territory.

Введение. Вторая половина XX века в развитии советского государства характеризуется процессами модернизации, которые, в частности, нашли выражение в индустриализации и урбанизации. Одним из важнейших районов, на которых сосредоточилось внимание правительства, стала Восточная Сибирь, и в том числе Красноярский край. Ускоренные темпы промышленного строительства и технологичное производство требовали развития образовательного потенциала. Важнейшим базисом этого процесса является школьная подготовка.

Цель исследований. Выявление связей между процессами индустриализации и урбанизации и уровнем школьного образования.

Задачи исследований. Рассмотреть политику государства в области образования по периодам 1954–1965 гг. и 1966–1975 гг. и ее реализацию в регионе. Оценить достижения и проблемы в развитии школьной системы. На основании данных переписей населения проанализировать динамику образовательного уровня городского населения в рамках указанных периодов. Определить экономические и социальные факторы, которые оказывали влияние на образовательную деятельность населения.

Методы и результаты исследований. Работа базируется на сочетании общенаучных, специально-исторических и социологических методов. К началу рассматриваемого периода в крае в основном были начальные и неполные средние школы (94 %) [6, с. 189–190]. Это определялось в первую очередь преобладанием сельского населения, где традиционно дети привлекались к работе в подростковом возрасте и, как правило, ограничивались начальным образованием. Однако положение в городской местности

практически не отличалось. Слаборазвитая промышленность могла удовлетворяться специалистами среднего звена и кадрами из других регионов, которые приезжали, благодаря политике централизованного распределения, а многие остались еще со времени эвакуации. Иллюстрацией этому может служить сравнение данных по неграмотным и малограмотным в городской и сельской местности на 1954 г. (табл. 1.)

Таблица 1

Общее количество неграмотных и малограмотных среди населения Красноярского края в 1954 г., чел. [18]

Показатель	Неграмотные	Малограмотные
Города и поселения городского типа	1841	5654
Сельская местность	13167	15440
Итого	15008	21094

Данные табл. 1 показывают, что в городской местности проживало 12,3 % неграмотных и 26,8 % малограмотных. Заметим, что горожане составляли 38 % населения края. Таким образом, особой разницы по грамотности между городской и сельской местностью не наблюдалось.

Во второй половине 1950-х гг. были проведены реформы в области образования, определившие его дальнейшее развитие. Первым важным шагом, стимулировавшим интерес к повышению образовательного уровня, стало Постановление Совета Министров СССР от 6 июня 1956 года «Об отмене платы за обучение в старших классах средних школ, в средних специальных и высших учебных заведениях СССР». Благодаря Закону 1958 г. «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР», вместо всеобщего обязательного 7-летнего образования вводилось 8-летнее, переход на которое повсеместно был осуществлен к 1962 г.

В результате проведенной работы к концу 1950-х гг. в стране в основном был решен вопрос с ликвидацией неграмотности. Большинство населения получало неполное среднее образование, а каждый четвертый – полное среднее. Наблюдалась заметная разница между городом и деревней – число людей с полным средним образованием в городе было почти в 2 раза выше. По индустриальным районам (без учета Москвы и Ленинграда, где показатели были наивысшими) количество людей со средним образованием составляло 26–32 % [10, с. 321–329]. В Красноярском крае ситуация складывалась следующим образом (табл. 2).

Таблица 2

Уровень образования населения Красноярского края в возрасте 10 лет и старше в 1959 г., % [19]

Показатель	Уровень образования			Не имеют начального образования	В том числе неграмотные
	Среднее общее	Неполное среднее	Начальное		
Все население	4,6	28,5	25,2	34,5	9,3
18-летние	16,4	56,7	21,6	3,5	0,5
Городское население	6,8	34,2	23,5	25,9	6,4
18-летние	23,4	59,7	13,7	1,8	0,3
Население г. Красноярск	9,6	35,5	22,0	20,1	5,2
18-летние	31,9	54,6	10,6	1,1	0,2

Таблица 2 позволяет выявить, что в 1959 г. среди общей массы населения края преобладали люди, не имеющие начального образования, а среднее образование было только у 4,6 %. Количество неграмотных достаточно высоко – 9,3 %. Среди городского населения преобладало неполное среднее образование – чуть больше четверти, в то же время и не имеющих начального образования было примерно столько же. Количество людей со средним образованием составляло 6,8 %. В столице края показатели полного среднего образования несколько выше средних по региону – 9,6 %, большинство населения также

составляли люди с неполным средним образованием, их больше трети. Количество лиц, не имеющих начального образования, наоборот, самое низкое – 1/5 часть населения. Таким образом, показатели по общему уровню образования в крае были ниже общероссийских и значительно уступали индустриальным центрам страны. Однако работу по ликвидации неграмотности и переходу к всеобщему неполному среднему образованию среди городского населения можно было считать успешной, хоть и незавершенной.

Данные по 18-летним гражданам, несмотря на то, что они пошли в школу в тяжелом 1946 г., наиболее полно иллюстрируют успехи в реализации всеобщего образования. Одновременно это и показатель мировоззрения и качества подготовки самой перспективной группы населения – молодежи.

В 1959 г. среди всего 18-летнего населения преобладали люди с неполным средним образованием, их более половины. Численность лиц со средним общим образованием составляла 16,4 %, количество людей, не имеющих начального образования, – менее 3,5 %, неграмотных – 0,5 %. Среди городского населения эти показатели были выражены еще ярче – почти каждый четвертый имел полное среднее образование и более половины – неполное. В столице края показатели были выше средних по региону – 31,9 % лиц с полным средним образованием, 54,6 – с неполным средним, 1,1 % – не имеющих образования. Количество неграмотных составляло всего 0,2 %.

Сопоставляя полученные результаты, можно с уверенностью утверждать, что основная масса неграмотных и малограмотных приходилась на старшее поколение и проживала в сельской местности. Среди городского населения в целом и особенно в молодом возрасте было выражено стремление получить среднее образование. Заметим, что в это время оно не являлось обязательным, а развитие производства еще не достигло уровня, требующего большого количества работников с такой подготовкой, соответственно главную роль играла личная заинтересованность.

Городская среда стимулирует стремление молодых людей к учебе и создает благоприятные условия для повышения образовательного уровня, так как предоставляет выбор специальных учебных заведений, более широкие информационные возможности, более высокие требования к общему уровню знаний, возможность трудоустройства на высокооплачиваемые и престижные рабочие места, больше свободного времени в силу относительного облегчения быта и нормированного рабочего дня. Можно сказать, что данные факторы начинают работать в городах региона в конце 1950-х гг. Если в 1954 г. количество людей, не имеющих образования, в городской и в сельской местности давало близкие показатели, то в 1959 г. в городах количество людей, не имеющих образования, было почти в 2 раза меньше, а лиц с полным средним образованием в 3 раза больше, чем на селе [7, с. 10, 20].

Только бедность и тяжелый труд послевоенных пятилеток не позволяли всем достичь желаемого уровня образования. Так, в частности, мастер Назаровской ГРЭС Н.П. Артюшенко (1929 г.р.) в интервью автору сказал об этом периоде замечательную фразу: «Вечернюю школу закончил только в 32 года... Жизнь была бешено крутящаяся...много работы...на учебу времени не хватало» [2].

Динамика количественного развития системы образования не дает всей картины и всех проблем, которые пришлось преодолеть для достижения результата. В первую очередь возникла потребность в активном школьном строительстве. В крае, как и в других регионах страны, основная масса школ находилась в приспособленных зданиях, многие из которых нуждались в капитальном ремонте или полной замене. Также существовала многосменность занятий из-за нехватки учебных заведений. Резкое увеличение числа учащихся и повышение требований к качеству обучения (политехнизация образования, кабинетная система и др.) усугубили данные проблемы. Число школьников, занимавшихся во вторую и третью смены в 1959/1960 учебном году, составляло 41,3 % от общего количества учащихся края. С целью решения вопроса были открыты новые школы и увеличено количество мест в старых (за счет пристроек), что сократило процент учащихся, занимавшихся во вторую и третью смены до 37,4 % в 1965 г., но этого было недостаточно [1, с. 88].

Несмотря на значительные средства, выделяемые на строительство школ¹, осваивались они медленно. Направление людей и материалов осуществлялось ведомствами по остаточному принципу. Особенно тяжелое положение, как отмечается в документах, складывалось в быстроразвивающихся городах – Красноярске, Ачинске, Канске. За 1958–1960 гг. в крае было не сдано 3700 запланированных школьных мест (чуть меньше 50 % от ежегодного плана) [21].

Заметим также, что городская и сельская местность оказались в неравном положении. Если в городах и поселках городского типа за 1960–1965 гг. количество школ возросло на 10,8 %, то в сельской местности,

¹ В 1961 г. Красноярскому краю выделено на народное образование 71,5 млн руб. в новом масштабе цен, что составляло 36,7 % регионального бюджета [21].

наоборот, произошло сокращение на 9 %, что особенно болезненно было для небольших населенных пунктов, полностью лишившихся школ [7, с. 173–178].

Второй серьезной проблемой, стал недостаток учителей. В крае в 1956 г. работали педагогический и учительский институты, 7 педучилищ, общий выпуск которых давал 692 человека, из них 342 с высшим образованием. В масштабах региона, где насчитывалось 3239 школ, учитывая возрастающее число детей и увеличение нагрузки на педагога, этого было недостаточно. Тем более, что далеко не все выпускники шли работать в школу (даже учитывая распределение) и задерживались в ней на длительный срок. В итоге резко возросло число работников образования без специальной подготовки. Так, в 1956–1958 гг. только 18 % педагогов в школе имели высшее образование [5, с. 262–263, 266–268]. Потребовалась огромная работа Красноярского института повышения квалификации учителей, а также открытие заочных отделений в Педагогических институтах, чтобы со временем смягчить эту проблему.

В плане решения вопроса в первую очередь организовывалось расширение подготовки в местных вузах, обучение руководящего персонала и поощрение за хорошую работу. В 1961 г. в Красноярском педагогическом институте был увеличен набор до 475 человек на дневное и 825 на заочное отделение. В состав института входило уже 10 факультетов [12, л. 6]. К 1965 г. в результате планомерной работы по повышению квалификации 90 % директоров средних школ имели высшее образование. Много учителей было награждено за самоотверженный труд. Так, за 1956–1965 гг. 149 учителей были удостоены звания «Заслуженный учитель РСФСР», 851 – награждены значком «Отличник народного просвещения», 1100 – Почетной грамотой Министерства просвещения. Однако вопрос с основными кадрами был решен намного позднее. В 1965 г. только 27 % учителей имели высшее образование [6, с. 189–190, 246; 13, л. 131–134]. Кроме того, заочная подготовка по качеству значительно уступала дневному отделению, а звания и награды нередко получали лица на административных должностях.

Учитывая указанные проблемы, нужно заметить, что в городах ситуация была более благоприятной, чем в деревне. Во-первых, здесь изначально было больше квалифицированных учителей и на помощь по совместительству могли приходить педагоги вузов и техникумов. Например, в 1965/1966 учебном году среди сельских учителей края высшее образование имели 19,2 %, среди городских учителей – 40 % [13, л. 92]. Конечно, высококвалифицированных кадров всегда не хватало и в городе, это общая проблема периода, связанная с тем, что количественные и качественные показатели работы вузов не успевали за стремительным темпом развития эпохи научно-технической информации.

Сложности были и с материальным обеспечением школ, которое страдало и ранее. Не хватало классов, мебели, учебников и др. Соответственно повышение требований также усугубило эту проблему. Школы-новостройки, которых было много в городах, сразу укомплектовывались новым оборудованием, что выгодно отличало их от старых.

Местные и региональные центры имели возможность привлекать административный ресурс. Так, за период 1959–1965 гг. бюро Красноярского крайкома КПСС трижды принимало специальные постановления по вопросам школьного строительства и укрепления учебно-материальной базы школ (1960, 1964, 1965 годы) [1, с. 84–85, 24].

Наличие предприятий позволяло школам иметь шефов, на которых лежала ответственность за материальное обеспечение. Например, в 1960 г. в Красноярске завод телевизоров своими силами построил в школе №35 три классные комнаты и учебные мастерские, управление строительства Аллюминиевого комбината за свой счет пристроили к ШПМ №17 семь классных комнат и актовый зал, что дало возможность дополнительно охватить учебой молодых рабочих, приехавших на стройку. В школах №27 и №46 пристроили физкультурные залы. По всем школам города были оборудованы 116 учебных кабинетов, 102 мастерских, выстроено 20 теплиц [12, л. 1–5]. В сельской местности таких возможностей было намного меньше, поэтому и положение было тяжелее.

Рассматривая вопросы развития образования, важно оценить его качественную составляющую. В тот период времени основными параметрами были средняя успеваемость учеников, количество второгодников, охват детей школьного возраста работой учебных заведений. Например, в 1960 г. в красноярских школах успеваемость составила 91,6 %. Из 55495 учащихся отстающих было только 4660 чел. (8,4 %), из них 3880 были оставлены на второй год [25, с. 144]. Учителя в своих воспоминаниях отмечают, что требования были высокие, часть детей не успевала. Руководство настаивало на ликвидации второгодничества, поэтому с отстающими детьми учителя обязаны были заниматься дополнительно [3].

Дети, которые не ходили в школу без уважительной причины, в крае находились на контроле партийных, комсомольских и педагогических организаций. Например, в 1965 г. комсомольцы провели краевой рейд всеобща. Выявили 746 человек в возрасте 7–6 лет, не посещающих школу. В результате

проведенной работы 360 учащихся вернулись в школы, а 340 были определены в спецшколы. Такие мероприятия осуществлялись регулярно [4, с. 186, 23].

Те, кто покинул школу в 14–15 лет, все чаще продолжали образование через систему вечерних школ, школ рабочей молодежи, сузов, техникумов, а затем заочных отделений вузов. Например, в 1960–1966 гг. в Красноярском крае без отрыва от производства окончили неполную среднюю школу 31257 человек, получили среднее образование 28195 чел. [1, с. 94].

Интересную картину дает динамика численности учащихся в вечерних школах. В 1950-х – начале 1960-х гг. вечерняя школа являлась вторым по массовости каналом получения среднего образования. В ней продолжали учиться три категории населения: молодежь, решившая после неполной средней школы работать; взрослые, не получившие в свое время среднего образования; молодежь из 1-, 2-годичных профтехучилищ. К сожалению, данные за 1950-е гг. найти не удалось, но и период 1960–1965 гг. достаточно информативен (табл. 3.).

Таблица 3

Школы Красноярского края по типам и местности в период 1960–1966 гг. [7, с. 174, 177]

Показатель	Учебный год	
	1960/1961	1965/1966
Число школ, всего	3574	3388
В том числе в городах и поселках городского типа	650	720
В сельских местностях	2924	2668
Численность учащихся, тыс. чел.	466,5	653,1
В том числе в городах и поселках городского типа	х	345,4
В сельских местностях	х	307,7
Дневные школы		
Число школ, всего	3325	3132
В том числе в городах и поселках городского типа	515	572
В сельских местностях	2810	2560
Всего учащихся, тыс. чел.	434,3	596,0
В том числе в городах и поселках городского типа	204,7	298,6
В сельских местностях	229,6	297,4
Всего учащихся в 9–10 (11) классах, тыс. чел.	12,5	58,7
В том числе в городах и поселках городского типа	7,8	35,6
В сельских местностях	4,7	23,1
Вечерние школы		
Число школ, всего	249	256
В том числе самостоятельных	150	202
Численность всех учащихся, тыс. чел.	32,2	57,1
В 1–8 классах	14,5	32,0
В 9–10 (11) классах	17,7	25,1
Число школ в городах и поселках городского типа	135	172
Численность обучающихся, тыс. чел.	х	52,0
Число школ в сельских местностях	114	84
Численность обучающихся, тыс. чел.	х	5,1

Как видно из табл. 3, количество вечерних школ в 1960 г. составляло 6,9 % от общей численности и к 1965 г. наблюдалось их небольшое увеличение на 2 %. Однако число самостоятельных вечерних школ за тот же период увеличилось значительно – на 26 %, численность учащихся возросла на 43,6 %, в том числе в 1–8 классах на 54,7 %, в 9–10 (11) классах – на 29,5 %. В городах количество вечерних школ в 1960–1965 гг. составляло в среднем 22,3 % – достаточно весомый элемент системы образования. В сельской местности на их долю приходилось всего 3–4 %. При этом, если число вечерних школ в городах увеличилось на 21,6 %, то в сельской местности, наоборот, произошло сокращение на 35,7 %.

Наиболее показательные данные можно получить, сопоставляя количество учащихся 9–10(11) классов. В 1960 г. в вечерних школах их было на 30 % больше, чем в дневных, а в 1965 г. на 42,8 % меньше. Соответственно за этот период происходит переход приоритетов от неполной средней школы к полной. Конечно, нужно учитывать и тот факт, что в 1960–1965 гг., несмотря на увеличение числа полных средних школ на 78 единиц, они составляли всего 12,5 % от общего количества, тогда как 7–8-летние школы – 25 %. Таким образом, отчетливо прослеживается компенсаторная функция вечерней школы, которая позволяла решить вопрос со средним образованием для активного взрослого населения. Так как кроме вечерних школ были еще ссузы, дающие среднее образование, то их число не пришлось увеличивать радикально. Также важно, что эта форма обучения носила преимущественно городской характер.

Продолжалась работа с неграмотностью и малограмотностью взрослого населения. В 1962 г. в Красноярске было учтено 416 неграмотных и 6850 малограмотных. Из них разными формами обучения, в том числе и путем прикрепления культармейцев, было охвачено 1434 человека. К 1964 г. в городе осталось 195 неграмотных и 1618 малограмотных, то есть за 2 года их число сократилось в 4 раза [14].

Интересна инициатива красноярцев в открытии школ на общественных началах для взрослых. Первая возникла в речном порту под руководством главного диспетчера Ф.И. Титаренко. Всего в городе была открыта 31 такая школа, где обучались 2151 рабочих. Преподавателями были инженеры и техники, учителя школ. Общественные школы давали 7-летнее образование по программе вечерней школы, по их окончании можно было поступить в техникум [13, л. 51–54].

Период второй половины 1960-х – первой половины 1970-х гг. прошел под знаком введения всеобщего полного среднего образования. Определяющее значение имели постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах дальнейшего улучшения работы средней общеобразовательной школы» (1966), «О завершении перехода ко всеобщему среднему образованию молодежи и дальнейшем развитии общеобразовательной школы» (1972).

В эти годы были приняты меры по улучшению материальной базы учебных заведений. Только за 1966 г. школы края получили 114 млн руб. Значительно расширилось школьное строительство, увеличилось финансирование, особое внимание уделялось созданию предметных кабинетов с необходимым оборудованием, строительству физкультурных залов, ликвидации многосменных занятий [22]. Происходит пересмотр школьных программ в сторону рационализации и гармонизации учебного процесса. Значительно сократилось количество детей, не посещающих школу без уважительной причины. В 1968 г. в крае было учтено только 195 неучащихся подростков [4, с. 186, 23].

Также в эти годы наблюдается почти полное избавление от непрофессионалов в школе. Большинство учителей получили высшее образование, в том числе среди учителей-предметников и директоров школ более 90 %. Ряд педагогов имели награды союзного значения. Например, в 1968 г. К.А. Миксон было присвоено звание Героя Социалистического Труда с вручением ордена Ленина и Золотой медали «Серп и Молот» [1, с. 94]. В городах получают развитие учительские династии, начало которым было положено еще в 1930-х гг. Так, многие красноярцы с уважением вспоминают три поколения педагогов Высокос-Пель.

В этот период все больше детей, покидающих школу после 8 класса, получают среднее специальное образование. Сравнительные данные 1966 и 1968 гг. свидетельствуют о возросшем проценте поступления выпускников 8 классов в профтехучилища, на курсы (с 11,7 до 13 %) и средние специальные учебные заведения (с 10,3 до 14 %). Например, в 1968 г. 27 % выпускников 8 классов края поступили в профтехучилища, на курсы, в средние специальные учебные заведения [4, с. 186]. Стремление быстрее получить профессию приводит к некоторому снижению приема выпускников 8 классов в 9 классы массовых школ. Однако в целом большинство детей продолжают обучение. Вот как распределились выпускники школ города Дивногорска в 1968 г.: из 423 человек поступили в 9-е классы 57,7 %, в средние специальные учебные заведения – 20, в профтехучилища – 9 %. То есть 89,7 % учеников продолжили обучение и более половины выпускников приняли решение получить полное среднее образование в школе. Заметим, что в Дивногорске была возможность трудоустройства на ряд предприятий с достойной оплатой труда после окончания техникума. Сказывалось и близкое расположение Красноярска [4, с. 190].

В это время значительно возросло число детей, заканчивающих 10 классов, что являлось необходимым для поступления в вуз. Подключилось к этому процессу и старшее поколение, представители которого, как правило, совмещали учебу с работой, проходили через вечерние школы, а затем заочные отделения вузов. Проиллюстрировать данные позиции позволяют материалы переписи 1970 г. (табл. 4).

Уровень образования населения Красноярского края в 1970 г., % [19]

Показатель	Уровень образования			Не имеют начального образования
	Среднее общее	Неполное среднее	Начальное	
Все население	9,7	25,7	32,6	20,8
18-летние	35,9	46,1	15	0,9
Городское население	12,8	29,0	27,9	15,8
18-летние	40,2	45,8	11,2	0,5
Население г. Артемовск	8,2	26,6	34,4	22,0
18-летние	34,2	55,9	6,2	0,03
Население г. Заозерный	12,4	38,3	33,2	7,3
18-летние	19,5	51,1	28,6	-
Население г. Игарка	12,5	34,0	27,4	13,4
18-летние	34,6	50,4	12,5	1,1
Население г. Иланский	10,0	28,1	30,5	23,3
18-летние	37,8	46,8	11,3	1,9
Население г. Канск	8,1	29,1	33,1	19,2
18-летние	25,9	55,2	16,6	0,8
Население г. Красноярск	16,7	28,2	22,9	15,3
18-летние	51,8	39,0	5,9	0,2
Население г. Минусинск	9,7	28,9	29,4	22,3
18-летние	30,9	48,6	19,2	0,7
Население г. Назарово	7,5	30,2	33,5	18,5
18-летние	19,6	55,5	24,1	0,3
Население г. Норильск	17,9	32,9	22,9	8,0
18-летние	45,2	45,7	7,4	0,3
Население г. Ужур	8,3	26,5	32,5	22,3
18-летние	38,5	45,1	14,9	-
Население г. Уяр	7,5	23,9	35,4	25,4
18-летние	35,5	46,3	16,4	1,1

Сравнение данных табл. 4 показывает, что за 1959–1970 гг. количество людей со средним образованием среди общей массы населения увеличилось более чем в 2 раза, число лиц, не имеющих образования, наоборот, сократилось в 1,7 раза. Большинство населения края имело начальное образование – 32,6 %. Среди городского населения количество людей со средним образованием увеличилось также в 2 раза, а не имеющих образования сократилось в 1,6 раза. В 1970 г. примерно равное число горожан имели неполное среднее и начальное образование – соответственно 29,0 и 27,9 %. Интересно отметить, что соотношение по уровню образования между городской и сельской местностью остается таким же, как было в 1959 г., несмотря на то, что доля горожан в общей массе населения изменилась с 49 до 61 % [9, с. 18].

К сожалению, темпы роста уровня образования в Красноярском крае по-прежнему уступали общероссийским. Например, за период 1959–1970 гг. в Российской Федерации количество горожан со средним образованием увеличилось почти в 3 раза [11, с. 214–217].

По Красноярску в категории среднее общее образование произошел прирост в 1,7 раза. Количество лиц без образования сократилось в 0,7 раза. Преобладающей группой стали люди с незаконченным средним образованием – более четверти. Здесь отрыв от числа лиц, имеющих начальное образование, больше, чем в среднем по городскому населению.

Сравнивая данные по городам края за 1970 г., мы можем заметить, что они имеют определенную дифференциацию. Так, в графе «среднее общее образование» безусловным лидером являлся Норильск. Второй по численности населения среди городов края опережал Красноярск, хотя оба города по уровню среднего образования значительно отличаются от среднего показателя по региону. Причиной этому, безусловно, являлось высокотехнологичное производство, которое требовало хорошей подготовки, наличие вуза (Норильский вечерний индустриальный институт) и достаточно высокое материальное обеспечение семей. В Красноярске же население по занятости и доходам было более разнородным, а

условия проживания более комфортными. Показатели ниже средних по региону, близкие к данным по сельской местности, были в малых городах, находящихся в благоприятных природных зонах с традиционно развитым сельским хозяйством и имеющих низкотехнологичные отрасли производства, – Назарово, Уяр, Артемовск, Канск, Ужур.

Графа «не имеющие начального образования» показывает ту же зависимость с обратным знаком. Самое большое количество неграмотных и малограмотных жителей отмечено в Уяре, Ужуре, Минусинске, Артемовске, Иланском. Здесь также много лиц, имеющих только начальное образование. Наименьшее количество неграмотных людей проживало в Заозерном.

Количество неграмотных и малограмотных в Красноярске почти совпадает со средним по городскому населению. Это также можно считать закономерным, так как город сосредотачивал 25 % населения региона и 30 % городского населения края. Кроме вузов и крупных промышленных предприятий, которые определяют высокий процент среднего образования, в городе много рабочих мест для лиц с низкой квалификацией. Таким образом, столица края это не только лидер, но и отражение среднестатистического состояния региона.

Отметим также, что в 1970 г. процесс перехода к всеобщему полному среднему образованию находился в ранней стадии и главную роль в получении полного среднего образования играл выбор человека, а вот неполное среднее образование уже стало обязательным, что и отражают данные табл. 4. С другой стороны, для определенной и достаточно большой группы лиц, родившихся в первые десятилетия XX в., период активной деятельности уже закончился и вопрос получения образования, а для некоторых и грамотности, не был приоритетным.

По населению 18-летнего возраста ситуация характеризуется следующими параметрами. Прирост числа людей со средним образованием за 1959–1970 гг. коррелируется с данными по всем возрастам. Количество лиц, не имеющих начального образования снижается до малой величины – 0,9 %. Теперь большинство молодежи дееспособного возраста имело неполное среднее образование и эта цифра незначительно отличается от той категории, которая имела полное среднее образование, соответственно 46,1 и 35,9 %. Среди городского населения количество людей со средним образованием составило 40,2 %. Число горожан с неполным средним образованием близко к этой цифре – 45,8 %. Количество людей, не имеющих образования, сократилось до 0,5 %. По Красноярску население с полным средним образованием превысило половину – 51,8 %, а без образования составило 0,2 %.

По среднему общему образованию лидером в 1970 году был Красноярск. В данном случае мы можем говорить и о самом большом числе средних школ в крае, о наличии вузов, притягивающих молодежь, и крупных высокотехнологичных предприятий (начало их работы приходится как раз на вторую половину 1960-х гг. – Политехнический институт, Красноярский университет, Алюминиевый завод) и просто о роли столицы, дающей максимально широкие возможности самореализации в масштабах региона. Учитывая миграционную ситуацию в крае на это время, можно предположить, что среди учтенных переписью молодых людей значительная часть были выходцами из других населенных пунктов. Город притягивал молодежь как магнит. В данном случае очень четко иллюстрируется тезис о приоритетности для горожанина хорошего базового образования.

Норильск переместился на второе место, что закономерно, так как это второй по численности населения город региона. Также здесь не было широкого выбора профессии и вузов. Показательно, что город остается среди первых по числу лиц со средним образованием. Отметим, что 18-летний рубеж в те годы – это время, когда молодой человек уже осуществил выбор своего пути. Молодежь, желающая поступить в вуз, уже уехала, юноши ушли в армию. Основная составляющая людей, входящих в данный высокий процент, – это те, кто решил связать свою судьбу с Норильском и его производством. Возможно дополнительным стимулом была высокая оплата труда.

Значительно меняются показатели по малым городам. В группе с относительно низким уровнем числа лиц со средним образованием остаются только Назарово и Канск, очевидно, в этом случае сохраняется определяющая роль параметров, указанных ранее. Заметим, Канск – третий по численности населения город среди рассматриваемых, но это не повышает его показатели. Низкий уровень отмечается и в Заозерном. Очевидно, здесь сказалось двойственное состояние города и его партнера. В самом Заозерном ситуация аналогична Канску и Назарово, а в Красноярске-45 секретное производство, очевидно, предусматривало особый подход. Скорее всего, активная молодежь из всех этих городов уехала учиться в вузы. Резкое изменение позиций по Ужуру, возможно, связано с расположением поблизости военного городка и войсковой части ракетчиков – ЗАТО п. Солнечный. В Иланском, который также поднялся до 4 места, в это время шло активное строительство, в том числе жилых домов, детских садов, школ, предприятий местного значения. Это обусловило притяжение молодежи 18-летнего возраста. Графа «не имеющие начального образования» дает крайне малые величины, поэтому останавливаться на ней не будем. В целом этот этап был наиболее благоприятным для средней школы в стране и ситуация в

Красноярском крае показывает те же тенденции. Например, в 1960–1965 гг. в среднем в крае вводилось в год 3,6 тыс. ученических мест, а только в 1975 г. было введено 21,8 тыс. – это наивысший показатель за весь советский период. Количество начальных школ постепенно сокращалось, а средних – увеличивалось. В 1965 г. в крае было 61,7 % начальных и 9,6 % средних школ, а в 1975 г. соответственно 40,9 и 30,3 % (табл. 5).

Таблица 5

**Численность учащихся по категориям школ в Красноярском крае в период 1965–1976 гг.
[6, с. 189–190, 246; 7, с. 173, 175, 177]**

Учебный год	Число школ/количество учащихся, тыс. чел.			
	Всего	Начальные	7-, 8-летние (неполные средние)	Средние
1965/1966	3132/596,0	1934/86,1	786/210,4	393/296,2
1975/1976	2114/482,3	865/18,1	563/82,6	641/374,0

Таблица 5 хорошо иллюстрирует динамику перехода к полному среднему образованию. В 1965 г. в неполных средних школах обучалось 35,3 % детей, а в полных 49,7 %, в 1975 г. соответственно 17,1 и 77,5 %. Дополнительный материал дает анализ динамики обучения в вечерних школах (табл. 6).

Таблица 6

Школы Красноярского края по типам и местности в период 1965–1976 гг. [7, с. 174, 177]

Показатель	Учебный год		
	1965/1966	1970/1971	1975/1976
Число школ, всего	3388	2707	2270
В том числе в городах и поселках городского типа	720	665	588
В сельских местностях	2668	2042	1682
Численность учащихся, тыс. чел.	653,1	611,2	548,0
В том числе в городах и поселках городского типа	345,4	344,6	337,1
В сельских местностях	307,7	266,6	210,9
Численность учащихся 9–10 кл., тыс. чел.	х	78,7	х
В том числе в городах и поселках городского типа	х	344,6	337,1
В сельских местностях	х	266,6	210,9
Дневные школы			
Число школ, всего	3132	2545	2114
В том числе в городах и поселках городского типа	572	547	477
В сельских местностях	2560	1998	1637
Всего учащихся, тыс. чел.	596,0	570,9	482,3
В том числе в городах и поселках городского типа	298,6	316,6	290,8
В сельских местностях	297,4	254,3	191,5
Всего учащихся в 9–10 классах, тыс. чел.	58,7	57,7	70,3
В том числе в городах и поселках городского типа	35,6	34,9	42,4
В сельских местностях	23,1	22,8	27,9
Вечерние школы			
Число школ, всего	256	168	188
В том числе самостоятельных	202	149	181
Численность всех учащихся, тыс. чел.	57,1	42,0	77,7
В 1–8 классах	32,0	19,3	13,2
В 9–10 классах	25,1	22,7	64,5
Число школ в городах и поселках городского типа	172	130	150
Численность обучающихся, тыс. чел.	52,0	38,6	58,9
Число школ в сельских местностях	84	38	38
Численность обучающихся, тыс. чел.	5,1	3,4	18,8

За период 1965–1975 гг. численность вечерних школ в целом сократилась на 36 %, это логично, так как необходимость в них снижалась с введением всеобщего среднего образования, что особенно хорошо видно по 1–8 классам. Однако общая численность обучаемых в вечерних школах дает иную динамику. В период 1965–1970 гг. она снизилась на 35,9 %, а в 1970–1975 гг. увеличилась на 54 %. Причем прирост происходил за счет учащихся 9–10 классов, количество которых снижается на 9,6 % в 1970 г. и возрастает на 64,8 % к 1975 г. Похожая динамика проявляется при подсчете доли вечерних школ в общем количестве учащихся. Если в 1965 г. на вечернюю школу приходится 8,7 % обучаемых, в 1970 г. – 6,9, то в 1975 г. – 14,2 %. Очевидно, что происходит новая актуализация вечерней школы. Предположим, что это связано не только с общим ростом населения в данный период, но и с красноярской десятилеткой. Большая востребованность в рабочей силе обусловила приток значительного количества молодежи с неполным средним образованием, преимущественно из сельской местности, которые совмещают учебу с работой. Частично это подтверждает динамика в соотношении по классам (см. соответствующие графы). На 1970 г. в 9–10 классах количество учащихся в вечерних школах очень близко к аналогичным данным по дневным, хотя в предыдущие годы оно было почти в два раза ниже.

С одной стороны, это показатель перехода к всеобщему полному среднему образованию, с другой стороны – показатель качества обучения. В вечерней школе требования были ниже, как и качество преподавания, и туда могли уходить дети, которым была не под силу программа дневной школы. Также, очевидно, сохраняется интерес к получению полного среднего образования более старшими поколениями.

Обучение в вечерних школах было характерно преимущественно для городского населения, что косвенно подтверждает тезис о том, что городское население сознательно стремится к повышению уровня образования. Так, в 1965–1970 гг. из общей массы учащихся вечерних школ в городе обучались 91 %. В 1975 г. ситуация несколько меняется: количество слушателей вечерних школ снижается и составляет 75,8 % от общего количества, а на селе, наоборот, повышается. За период 1970–1975 гг. в городе численность учащихся вечерних школ увеличилась на 34,5 %, а на селе на 80,8 %. Образование стало для сельчан важным социальным лифтом, обеспечивая возможность перебраться из деревни в город. Также это соотносится и с классическим определением рурбанизации.

Несмотря на положительную динамику в развитии среднего образования, нельзя сказать, что были решены имевшиеся ранее проблемы. Более того, возник ряд новых, более сложных. Если в 1950-х гг. школа готовила людей, умеющих читать и писать, идеологически грамотных, имеющих базовые навыки труда, которые шли чаще всего на стройку или на производство, то уже через 20 лет в 1970-х гг. школа должна была дать базу для поступления в вуз. Поэтому не удивительно, что повышение уровня преподавания не успевало за ростом требований, многие ученики не справлялись с нагрузкой.

Неравной была ситуация в центре и по районам. В 1970 г. успеваемость в школах края составила в среднем 96,7 %. Насчитывалось 60,6 % детей, окончивших 8 класс и продолживших образование в школе [15]. А, например, в Енисейске в 1971 г. комиссия констатировала большое количество троечников – $\frac{3}{4}$ и 6 % второгодников, высокий отсев, низкое качество знаний по отдельным предметам, нарушение дисциплины [16].

В начале 1970-х гг. в крае снова столкнулись с недостатком школьных работников. Преимущественно это происходило в сельской местности. Местные вузы удовлетворяли потребность только на 50 %. В 1971–1972 гг. в школах не хватало 2100 учителей [17]. Не соответствовал требованиям и общий средний уровень подготовки педагогов. В 1975 г. высшее образование имели 55 %, среднее общее и среднее специальное – 36 %, в том числе педагогическое – 28 % [20, 22, 24]. Очевидно, здесь сыграла свою роль текучесть кадров.

Выводы. Рост уровня образования населения стал одновременно и характерным проявлением и результатом урбанизации региона. Образование, безусловно, становилось важной жизненной ценностью горожанина. Полное среднее образование не только являлось социальным лифтом, но и определяло качественное изменение взглядов, потребностей, способов и видов деятельности городского населения.

Определяющее влияние индустриального этапа развития края, отмеченное В.Б. Жиромской и Ю.А. Поляковым [10], исчерпывает себя. Наступает новый этап, когда люди интересуются карьерой ученого, инженера, то есть специалиста с высшим образованием, занимающегося преимущественно интеллектуальным трудом. Главным фактором этого процесса стала эпоха научно-технического прогресса. Однако достичь уровня подготовки, отвечающего требованиям времени, в крае не удалось в силу объективных условий.

Литература

1. Бернштейн И.Н. Партийное руководство делом народного образования в годы семилетки (1959–1965 гг.) (на материалах Красноярского края) // Народное образование в Красноярском крае за годы Советской власти. – Красноярск, 1970.
2. Интервью автора с Н.П. Артюшенко. – Красноярск: Б.и., 2012.
3. Интервью автора с Т.Я. Шадринной. – Красноярск: Б.и., 2013.
4. Крупкин В.А. Развитие народного образования в Красноярском крае после XXIII съезда КПСС// Народное образование в Красноярском крае за годы Советской власти. – Красноярск, 1970.
5. Народное хозяйство Красноярского края. – Красноярск, 1958.
6. Народное хозяйство Красноярского края. – Красноярск, 1967.
7. Народное хозяйство Красноярского края. – Красноярск, 1976.
8. Народное хозяйство Красноярского края. – Красноярск, 1985.
9. Народное хозяйство Красноярского края. – Красноярск, 1990.
10. Население России в XX в. Исторические очерки. – М., 2001. – Т. 2.
11. Население России в XX веке: Исторические очерки: в 3-х т. – М., 2005.
12. Ф. П-17. Оп. 1. Д. 1975.
13. Ф. П-17. Оп. 1. Д. 2024.
14. Ф. П-17. Оп. 1. Д. 2046. Л. 1.
15. Ф. П-26. Оп. 8. Д. 11. Л. 139.
16. Ф. П-26. Оп. 8. Д. 24. Л. 5–12.
17. Ф. П-26. Оп. 8. Д. 58. Л. 6.
18. Ф. Р-1300. Оп. 2. Д. 2239. Л. 1.
19. Ф. Р-1300. Оп. 7. Д. 23. Л. 2,3,8,11; Д. 52. Л. 55–58; Д. 57. Л. 16. Д. 58. Л.13; Д. 67. Л.10; Д. 597. Л. 2; Д. 47. Л. 1, 37; Д. 131. Л. 7, 313, 331, 341; Д. 128. Л.115, 151; Д. 135. Л. 216; Д. 138. Л. 253; Оп. 12. Д. 559. Л. 1, 1 об.
20. Ф. Р-1300. Оп.7. Д.114. Л. 18–22
21. Ф. Р-1386. Оп.1. Д. 3713. Л. 1–33.
22. Ф. Р-1474. Оп. 8. Д. 4 Л. 31–32, 36.
23. Ф. Р-1474. Оп. 10. Д. 6. Л. 198–199.
24. Ф. Р-1478. Оп. 3. Д. 431. Л. 26– 30.
25. Ценюга И.Н., Романова Е.А., Паршенков В.Г. Народное образование Красноярска в годы первых послевоенных пятилеток: события и люди // История науки и образования в Сибири. – Красноярск, 2006.

