



## ЭКОНОМИКА

УДК 631.158:331.5

Л.В. Горнин, Р.В. Захаров, Н.М. Едренкина

### РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ НА СЕЛЕ

Проведен анализ состояния социальной инфраструктуры села, даны предложения по её развитию на основе проведения социологических и экспертных исследований осуществления Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы.

**Ключевые слова:** социальная инфраструктура, жилые дома, общеобразовательные школы, детские дошкольные учреждения, учреждения культуры клубного типа, водопроводные сети, газовые сети, автомобильные дороги.

L.V. Gornin, R.V. Zakharov, N.M. Edrenkina

### THE RURAL SOCIAL INFRASTRUCTURE DEVELOPMENT

*The analysis of the rural social infrastructure is conducted, the offers on its development are given based on the sociological and expert studies of the State program implementation of agricultural development and regulation of agricultural product markets, raw materials and food for 2008–2012.*

**Key words:** social infrastructure, housing, general schools, children preschool centers, club type cultural institutions, water-supply pipeline networks, gas networks, automobile roads.

---

**Введение.** Развитие социальной инфраструктуры села является не только насущной проблемой, связанной с поиском реальных источников ее финансирования, но и проблемой перспективного характера, определяющей необходимость осуществления реформ социальной сферы в условиях трансформации экономических отношений. В этой связи решение задач по развитию социальной инфраструктуры во многом определяет успешное ее развитие как на данный момент времени, так и на перспективу.

**Цель исследования.** Изучить развитие социальной инфраструктуры села.

Для достижения поставленной цели решены **следующие задачи** – проведен анализ состояния социальной инфраструктуры села, даны предложения по развитию социальной инфраструктуры.

**Методы проведения исследований.** Для решения поставленных задач использовались различные методы исследования: абстрактно-логический, системного анализа, экономико-статистический; факторный, монографический, расчетно-конструктивный и др. Методологическую основу составили комплексный, программно-целевой, нормативный, интегрированный и системный подходы при решении определенных задач.

**Результаты исследований.** На протяжении исследуемого периода (2005–2010 гг.) в Сибирском федеральном округе произошло некоторое улучшение социальной инфраструктуры села. Так, объемы строительства жилья увеличились на 71,6 %. В таких регионах, как республики Тыва, Хакасия, Забайкальский край, Омская область, ввод в действие жилых домов увеличился в два и более раза. Из регионов округа только в Томской области снизился этот показатель на 2,7 % (табл.1).

Жилой фонд округа составлял 413 млн м<sup>2</sup>. Обеспеченность сельского населения жилой площадью увеличилась на 1,5 м<sup>2</sup> и составила 21,4 м<sup>2</sup> на одного жителя.

Ввод в действие учреждений культуры клубного типа увеличился в два раза, ввод в действие водопроводных сетей – на 23,1 %, автомобильных дорог – на 10,5 % [1].

Однако за период с 2005 по 2010 год произошло снижение ввода в действие общеобразовательных школ на 17,8 %. Ввода в действие общеобразовательных школ не было в республиках Тыва, Хакасия, Забайкальском крае, Кемеровской и Омской областях (табл.1).

## Экономика

В результате сокращения сети общеобразовательных школ и отсутствия организационной доставки детей к ним обострилась проблема доступности общего образования в сельской местности. Характеризуя в целом возможности образования сельской молодежи, нужно отметить, что они намного ниже, чем у городской. Поэтому уже на данном этапе формируются миграционные настроения молодежи, так как большинство из них связывают возможность улучшения жизни с получением качественного образования.

**Таблица 1  
Ввод в действие жилых домов, общеобразовательных школ в сельской местности**

Регион	Жилые дома, тыс.кв.м			Общеобразовательные школы, учебных мест		
	2005 г.	2010 г.	2010 к 2005 г., %	2005 г.	2010 г.	2010 к 2005 г., %
Российская Федерация	9473,4	14736,9	155,6	28557	20208	70,8
СФО	684,8	1175,2	171,6	3678	3023	82,2
Республики:						
Алтай	26,9	35,2	130,9	504	381	75,6
Бурятия	69,1	96,6	139,8	120	594	В 5 раз
Тыва	3,4	20,0	В 6 раз	186	-	-
Хакасия	6,6	18,7	В 2,8 раз	0,0	-	-
Края:						
Алтайский	130,0	212,8	163,7	614	352	57,3
Забайкальский	15,9	35,0	В 2,2 раз	350	-	-
Красноярский	74,0	121,5	164,2	490	475	96,9
Области:						
Иркутская	47,3	49,1	103,8	974	452	46,4
Кемеровская	116,7	170,6	146,2	150	-	-
Новосибирская	67,0	138,8	207,2	90	490	В 5 раз
Омская	83,3	233,4	В 2,8 раз	0,0	-	-
Томская	44,6	43,4	97,3	200	279	139,5

Крайне негативно сказывается на реализации политики сельского развития сокращение мероприятий по программе «Социальное развитие села» (табл. 2) [2]. Многие проблемы обеспечения государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей до сих пор остались нерешенными.

Проведенный анализ со всей очевидностью свидетельствует об углублении социальных процессов в сельской местности и доказывает особую важность разработки и осуществления адекватной социальной политики. Вопросы улучшения среды обитания для жителей, проживающих в сельской местности, создания условий для полноценного труда и отдыха в определенной степени призвана решать Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2013 года».

**Таблица 2  
Выполнение Федеральной целевой программы “Социальное развитие села до 2013 г.”**

Регион	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 к 2009 г., %
1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Ввод в действие жилых домов, кв. м</i>							
Российская Федерация	1651,6	2276,9	2101,83	1760,17	1392,42	1267,33	91,0
СФО	237,0	209,9	253,48	95,8	191,17	150,74	78,9

Окончание табл. 2

1	2	3	4	5	6	7	8
<i>Ввод в действие общеобразовательных школ, учебных мест</i>							
Российская Федерация	16538	9894	8592	9164	5218	4589	87,9
СФО	300	435	0,0	80	725	440	60,7
<i>Ввод в действие детских дошкольных учреждений, мест</i>							
Российская Федерация	312	430	0	210	405	-	-
СФО	0,0	0,0	0	0	330	-	-
<i>Ввод в действие клубов и домов культуры, мест</i>							
Российская Федерация	7190	300	550,0	1150	1464	480	32,8
СФО	450	0,0	0,0	0,0	433	80	18,5
<i>Ввод в действие водопроводных сетей, км</i>							
Российская Федерация	856,0	1433,3	1400,46	1800,74	2147,61	2866,01	133,5
СФО	52,7*	76,2	103,85	118,80	199,95	283,40	141,7
<i>Ввод в действие газовых сетей, км</i>							
Российская Федерация	7202,02	4791,41	4824,46	5977,43	4838,87	5161,23	106,7
СФО	211,65	255,44	309,19	430,81	427,3	552,98	129,4
<i>Ввод в действие автомобильных дорог, км</i>							
Российская Федерация	628	204	347,32	482,25	120,97	65,26	53,9
СФО	13	5	56,70	0,0	10,0	-	-

Сегодня подготовлена Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, в состав которой входят федеральные целевые программы по проблеме социального развития сельских территорий:

ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» повторяет мероприятия ФЦП, делая акцент:

- на диверсификацию сельской экономики;
- улучшение жилищных условий сельского населения и обеспечение жильем молодых семей, молодых специалистов на селе;
- развитие социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности;
- поддержку комплексной компактной застройки и благоустройства сельских поселений в рамках pilotных проектов;
- поддержку местных инициатив, направленных на улучшение условий жизнедеятельности сельского населения;
- формирование позитивного отношения к селу и сельскому образу жизни.

Анализ социологических и экспертных исследований осуществления Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы (Госпрограмма), проводимый на территории Сибири (2008–2009 гг.) СибНИИЭСХ, показал, что ключевыми проблемами в реализации мероприятий по устойчивому развитию села являются недостаточное финансирование из бюджетов федерального и регионального уровня, проблемы бюрократического характера и недостаточная информированность потенциальных участников Госпрограммы [3].

Для преодоления этого препятствия необходимо:

- сохранять и увеличивать объемы финансирования, предусмотренные первоначальным вариантом Госпрограммы;
- создать условия участникам Госпрограммы для уменьшения ставок по кредитам, особенно ипотечным;
- расширять направления поддержки путем включения оплаты части стоимости проектно-сметной документации;
- создать необходимые условия и дать возможность сельским жителям самим заработать средства для строительства жилья и жизнеобеспечивающих коммуникаций;

- упростить процедуры оформления заявок, кредитов, субсидий по принципу «одного окна»; улучшить работы консультационных и информационных служб;
- централизованно финансировать (или субсидировать финансирование) разработку для сельских поселений генеральных планов застройки и развития сельских поселений с точным указанием сроков исполнения, источников финансирования, обоснования водо-, газо- и электроснабжения, очистных сооружений, выделения зон отдыха, строительства и ремонта дорог;
- расширять меры поддержки водоснабжения за счет включения мероприятий по водоотведению;
- упростить процедуры выдела участков под индивидуальное жилищное строительство и регистрации прав собственности на землю;
- подготовить и распространить среди сельских жителей методические материалы по правильному оформлению пакета документов, необходимого для участия в мероприятиях по жилищному строительству, газификации, водоснабжению;
- продолжать информирование населения через средства массовой информации федерального и регионального уровня.

Для того чтобы молодые семьи хотели жить на селе, им нужно не только жилье, но и социальная инфраструктура.

По-прежнему актуальна проблема разработки механизмов финансовой поддержки местных бюджетов по реализации мероприятий Госпрограммы газификации и водоснабжения из бюджетов вышестоящих уровней, на оформление документации строительства водопроводов, газовых сетей и иных инженерных сетей, а также на разработку и распространение типовой проектно-сметной документации.

Целесообразны разработка механизмов поддержки организаций сельского строительного комплекса, создание условий для расширения предложения строительных услуг, разработка типовых проектов сельского жилища по доступным ценам.

Решение задач региональной социальной политики требует использования экономических, социальных и административных мер на уровне государства. В первую очередь это касается экономических мер государственной поддержки и регулирования: налогообложения, кредитной политики, природной, транспортной и другой ренты, сверхприбыли монополий, социальной нагрузки центра и регионов, доходов населения, тарифов на услуги населения, жилищной ипотеки.

Что касается административных мер, то это прежде всего ответственность правительства за развитие человеческого потенциала и распределение социальной ответственности между государством, бизнесом и населением.

### **Выводы**

На протяжении исследуемого периода происходит некоторое улучшение социальной инфраструктуры села. В Сибирском федеральном округе объемы строительства жилья увеличились. Однако остается много нерешенных проблем по развитию социальной инфраструктуры. Для того чтобы молодые семьи хотели жить на селе, им нужно не только жилье, но и социальная инфраструктура.

По-прежнему актуальна проблема разработки механизмов финансовой поддержки местных бюджетов по реализации мероприятий Госпрограммы газификации и водоснабжения из бюджетов вышестоящих уровней, на оформление документации строительства водопроводов, газовых сетей и иных инженерных сетей, а также на разработку и распространение типовой проектно-сметной документации.

### **Литература**

1. Агропромышленный комплекс России в 2010 г.: стат. сб. /МСХ РФ. – М., 2011. – 622 с.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели в 2011: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 990 с.
3. Першукевич П.М. Социально-экономическое развитие сельских поселений Сибири и занятость их населения. – Новосибирск, 2011. – 64 с.