

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО СЕКТОРА

В данной статье рассматриваются сущности экономического механизма через теорию процессного подхода. Базовые характеристики и признаки экономического механизма представлены сквозь призму двух взаимодействующих сторон: управляющей и управляемой систем.

Ключевые слова: экономический механизм, сущность, характеристика, признак экономического механизма, управляющая и управляемая системы.

M.G. Ozerova

THE ECONOMIC MECHANISM CONCEPTUAL FUNDAMENTALS OF AGRICULTURAL FOOD SECTOR

The essence of the economic mechanism through the process approach theory is considered in the article. Basic characteristics and attributes of the economic mechanism are presented through the prism of two interacting parties: the managing and managed systems.

Key words: economic mechanism, essence, characteristic, economic mechanism indication, managing and managed systems.

В современной экономической литературе встречается достаточное количество понятий, которые тем или иным образом связаны с термином «механизм»: хозяйственный механизм, рыночный механизм, экономический механизм, финансовый механизм, механизм управления, механизм социально-экономического развития и т.д. При этом в одном случае под механизмом понимают совокупность состояний системы (например, «финансовый механизм»), в другом – он является главным двигателем развития. Среди всего многообразия используемой терминологии следует особо остановиться на такой категории, как экономический механизм.

Многие ученые в своих работах отмечают, что чем больше исследуется понятие экономического механизма, тем менее конкретным оно становится. При этом механизм подчас представляется отдельными исследователями как «нечто самодвижущееся в пространстве и времени в соответствии с определенными закономерностями» [19]. Для конкретизации необходимо обратиться к сущности механизма как регулятора экономической системы, какое бы название или значение мы ему не придавали.

В экономику понятие «механизм» пришло из техники, так как необходимо было описать взаимодействие социальных, производственных процессов. Определение «механизм» (в переводе с греческого «*mechanē*» – «машина, орудие») в технической энциклопедии дано как совокупность совершающих требуемые движения тел, подвижно связанных и соприкасающихся между собой. Механизм служит для передачи и преобразования движения. Таким образом, действие механизма трехступенчато: первая ступень – передача движения; вторая ступень – преобразование движения; третья ступень – регулирование движения (определение траектории, скорости).

Такое определение термина «механизм» дает право при переносе его в экономическую сферу утверждать о наличии управляемой и управляющей системы. Иными словами, действие механизма обусловлено присутствием управления его движением. Усилия управляющей системы задают механизму скорость и траекторию движения. С точки зрения экономической теории данное замечание является важным, поскольку экономический механизм должен иметь такую скорость и вектор изменения, которые бы способствовали эффективным преобразованиям в хозяйственной сфере.

В экономической энциклопедии в широком смысле слово «механизм» трактуется как:

- 1) последовательность состояний, процессов, определяющих собой какое-нибудь действие, явление;
- 2) система, устройство, определяющее порядок какого-нибудь вида деятельности;
- 3) внутреннее устройство (система звеньев) машины, прибора, аппарата, приводящее их в действие.

Определяя базовую модель механизма, ученые сводятся к мнению, что она представляет собой набор правил (процедур, функций, положений, законов и т.д.), регламентирующих действия всех элементов системы [6].

С целью уточнения формулировки, по мнению А.Ю. Чаленко, необходимо определиться с тем, что является само по себе механизмом: процесс или ресурс процесса? Если экономическую деятельность представлять в виде процесса, то есть основания применять к толкованию категории «механизм» процессный подход. По методологии функционального моделирования IDEF0, которая в 1993 году была принята в качестве федерального стандарта США, процесс представляется в виде функционального блока, который преобразует входы и выходы при наличии необходимых механизмов (ресурсов) в управляемых условиях. Исходя из этого, вытекает новое определение механизма. Это «ресурсное обеспечение процесса, его вещественная часть включает совокупность взаимосвязанных элементов, «настроенных» на выполнение функции процесса». Такое представление дает основание полагать, что «механизм» (первый элемент процесса) позволяет при помощи «управления» (второго элемента процесса) реализовать функцию процесса – преобразовать «вход» в «выход». Такое утверждение разграничивает понятия «механизм» и «управление». «Управление является генератором командных воздействий, в то время как механизм – подчиненным, исполнительным, обеспечивающим ресурсами реализацию команды» [19].

Таким образом, исследователи процессного подхода выделяют следующие отличительные признаки определения механизма от ранее существующих:

- 1) механизм не может существовать вне экономического процесса, так как является его составным элементом;
- 2) механизм не имеет собственного управления;
- 3) соединение механизма с системой управления и позволяет осуществлять функционирование экономического процесса.

Основную роль в исследовании категории механизма, как было отмечено выше, играет наличие управляющей системы. В различных течениях экономической теории мысль о необходимости регулирующего элемента в экономической жизни общества отражалась по-разному (табл. 1).

Финансовая основа капиталистического способа производства – заслуга меркантилистов, которые видели необходимость регулирования экономики страны с целью максимизации золота в обществе. Их инструментами были: импортные пошлины; субсидии национальным производителям, обеспечивающим приток денег в страну; стимулирование экспорта.

Таблица 1

Концепции экономической теории в рамках вопроса государственного регулирования экономики

Адаптационное государственное вмешательство		Активное государственное вмешательство	
Название теории	Основные положения	Название теории	Основные положения
Классическая теория	Абсолютизация рыночных факторов регулирования экономики, экономический либерализм, гарантия экономических свобод	Меркантилизм	Активное вмешательство государства в основном в форме протекционизма. Поощрение хозяйственной деятельности, связанной с притоком денег в страну
Неоклассическая экономическая теория (монетаризм, новая институциональная теория)	Число государственных регуляторов сводится к минимуму. Косвенные меры воздействия на экономику	Кейнсианство	Государство регулирует рыночную экономику воздействием на совокупный спрос, а через него на объемы производства товаров

На смену меркантилизма пришли последователи классической экономической школы. Основоположник данного течения А. Смит выделял примат рыночного саморегулирования экономики по сравнению с ролью государства. Он считал, что «невидимая рука рынка» без всякого государственного вмешательства заставит производить товар в интересах общества. В условиях свободной конкуренции эта позиция принесла определенные успехи, однако повлекла за собой перепроизводство товаров.

В второй половине XIX века приверженец классической теории и основоположник марксистской политической экономики К. Маркс в первом томе «Капитала» уже отмечал необходимость присутствия в общественном производстве звена, концентрирующего основные требования и правила его развития. Он писал, что в обществе необходимо распределять работы между отдельными членами общественного коллектива «по заранее установленным правилам». Такое положение дает основание указывать на то, что К. Маркс видел механизм, регулирующий экономический процесс, как заранее установленные государством правила, зафиксированный порядок общественного производства [12].

В условиях Великой депрессии 30-х годов прошлого столетия, когда «невидимая рука рынка» оказалась полностью неэффективной, на смену приходит кейнсианство. Применение этой теории в США позволило быстро достичь резкого экономического развития страны. Позиция кейнсианцев – активное вмешательство государства в экономику через рост налогов, заработной платы, доли государственного сектора, усиление бюджетно-финансового и кредитно-денежного регулирования.

Неоклассическая экономическая теория явила продолжателем рассуждения о том, что рынок – саморегулируемая система, однако не исключала косвенных мер воздействия на экономику. Ее современное течение – монетаризм, возникшее в 50-х годах XX века в ответ на подвергшееся критике кейнсианство, исходило из того, что рыночному капиталистическому хозяйству присуща некоторая устойчивость, делающая ненужным государственное вмешательство в экономику. Свой главный упор монетаристы делают не на принципы эффективного совокупного спроса, а на принципы предложения. Они выступают за снижение налогов, сокращение государственных расходов (в том числе отказ от использования бюджетных средств для поддержания спроса и финансирования социальных программ), создание благоприятных условий для прибыльного бизнеса (либерализации ценообразования, ограничение денежной эмиссии, снижение бюджетного дефицита). Монетаристы считают, что функции государства заключаются в эмиссии денег и кредитовании.

Следует также иметь в виду такие важные направления мировой экономической науки, как институционализм и марксизм, которые выступают с критикой возможностей рыночного механизма в развитии экономики и решении социальных задач, за признание регулирующей роли государства в экономике, исключительной роли в развитии научно-технического прогресса, ограничении исторической роли капитализма как социально-экономической системы [8].

В работе американского экономиста-институционалиста Дж. К. Гэлбрейта «Экономическая теория и цели общества» прослеживается мысль о координации деятельности в экономическом планировании, где основная роль должна принадлежать правительству. Он вводит понятие «техноструктуры» или ведомственного управления как организующего звена крупного бизнеса – корпорации. При этом экономическая система в его видении состоит из двух подсистем: планирующей, куда входят корпорации, управляемые техноструктурой, и рыночной, включающей мелкие фирмы. При этом планирующая подсистема главенствует над рыночной [1].

Представитель западногерманского неолиберализма В. Ойген также стал теоретиком доктрины необходимости государственного вмешательства в экономику. Согласно его концепции, все экономические системы делятся на два «идеальных» типа: конкурентно-рыночное и централизованно-управляемое хозяйство. Такое дробление осуществляется в зависимости от форм управления экономикой [15].

Таким образом, все представленные концепции экономической теории выделяли наличие экономического механизма, который активным или адаптивным способом влияет на экономический процесс.

Так как механизм не может существовать вне экономического процесса, то важно отметить, что первоосновой, движущей силой, порождающей экономический процесс, является экономический интерес. Это обусловлено тем, что в основе лежит необходимость удовлетворения потребностей, которая заставляет человека осуществлять трудовую деятельность и участвовать в общественном производстве. С этой позиции экономические интересы представляют собой побудительные мотивы деятельности людей [2, 5, 9, 13]. А.А. Чешев относит экономические интересы к так называемой «генетической основе или субстанции» механизма. В своей работе Л.И. Абалкин отмечает, что «...для того, чтобы интересы и стимулы могли проявляться

ся и реализовываться, они должны воздействовать на экономический процесс через ... формы управления этим процессом» [2]. Действие экономических интересов двусторонне: с одной стороны – это базис механизма, с другой – вектор его изменения.

В основе экономического интереса лежит система экономических отношений, которые характеризуются отношениями собственности на средства производства. Смена форм собственности, безусловно, влечет изменение экономических интересов, что приводит к трансформации экономического механизма. Однако изменение экономической политики может привести к видоизменению экономического механизма, что в свою очередь может привести к преобразованиям отношений собственности. Иными словами, механизм, с одной стороны, обусловлен формой собственности, с другой – может привести к ее изменению.

Авторами разносторонне преподносится определение экономического механизма. По мнению А.А. Чешева, эклектика понятийного аппарата основана на разных точках зрения понимания сущности экономического механизма.

Часть ученых готова признать роль экономического механизма в воздействии экономических рычагов на трудовые коллективы [4, 13, 21]. Другие основываются на том, что это – совокупность форм и методов воздействия государства на экономику с учетом использования экономических законов [11, 14, 16, 17]. Некоторые авторы говорят об экономическом механизме в том случае, когда некое исходное экономическое явление влечет за собой ряд других, то есть механизм приводится в движение самостоятельно, без присутствия управляющих усилий [10, 18]. В экономической литературе находит отражение и то, что экономический механизм рассматривается как рыночный, сочетающий саморегулирование деятельности субъектов [20]. Современная трактовка экономического механизма нобелевскими лауреатами Лео (Леонидом) Гурвицом, Роджером Майерсоном и Эриком Маскиным сводится к представлению его в виде игры, где игра – это описание того, как могут действовать игроки (экономические субъекты) и к чему приведет любой набор действий [7]. С точки зрения процессного подхода экономический механизм представляется в виде совокупности ресурсов экономического процесса [19]. В общем смысле все определения экономического механизма можно свести к двум признакам: наличие или отсутствие управляющей системы в модели механизма и то, что представляет из себя сам механизм (совокупность ресурсов, совокупность форм и методов, экономические рычаги, совокупность экономических явлений) (табл. 2).

Таблица 2
Основополагающие признаки дефиниции «экономический механизм»

II признак (элементы механизма)	I признак (наличие управляющей системы)		
	Наличие управляющей системы в структуре механизма	Отсутствие управляющей системы в структуре механизма	Наличие управляющей системы, воздействующей на механизм из вне
Совокупность ресурсов	-	-	Чаленко А.Ю.
Способ взаимодействия субъектов рынка	Гурвиц Л.	Чешев А.А.	
Совокупность экономических рычагов	Мухаметгалиев Ф.Н., Боготов Х.Л., Бесланеева Ж.Х.	-	Харитонов Н.С.
Система экономических явлений	-	Кульман А., Семин А.Н., Селиванова Г.П., Шарапова В.М.	-
Совокупность форм и методов воздействия на экономику	Курьяков И.А., Носков В.В.	-	-

Исходя из процессного подхода и технологической составляющей определяемого термина, управляющая система должна находиться вне механизма, так как можно было бы себе представить любой механизм, который не может начать выполнять свои функции без вмешательства некого субъекта, который должен совершить управляющие действия. Это утверждение позволяет нам констатировать тот факт, что включение ее в структуру механизма не совсем правомочно, как и утверждения, что механизм может каким-то

образом саморегулироваться или, иными словами, совершать какие-то функции без внешнего управляющего воздействия.

Формулировки сущности самого механизма авторами разнообразны и определяются как «ресурсы», «экономические рычаги», «экономические явления», «формы и методы воздействия государства», «взаимодействие субъектов». Что касается термина «экономическое явление», то это не что иное, как совокупность экономических процессов, обусловленных какими-то причинами, то же самое таит в себе формулировка «взаимодействие субъектов», так как сам по себе экономический процесс в общем смысле – это отношение между экономическими субъектами [3]. Таким образом, отдельные используемые определения экономического механизма в понятийном смысле близки к категории «процесс». Однако указывать на то, что экономический механизм это и есть экономический процесс является не совсем методологически верным, так как в естественной науке механизм носит исключительно ресурсное определение. Ближе к определению сущности экономического механизма находятся те авторы, которые утверждают, что экономический механизм – это прежде всего экономические ресурсы, рычаги, при этом категория «ресурс» в данном случае более применима, так как именно ресурсы, выступающие в виде определенных условий, позволяют провести преобразования, которые приведут к смене экономического состояния, что и будет представлять собой процесс. Таким образом, ресурс – неотъемлемая часть процесса. Данное утверждение основано на процессном подходе к операционализации дефиниции «экономический механизм».

В результате проведенного исследования признаков дефидента «экономический механизм» и, основываясь на процессном подходе, предлагается следующее определение: *экономический механизм выступает в качестве совокупности взаимосвязанных ресурсов экономического процесса в управляемых условиях*.

Применительно к агропродовольственному сектору данное определение может иметь следующий вид: *экономический механизм агропродовольственного сектора выступает в качестве совокупности взаимосвязанных ресурсов экономического процесса в управляемых условиях аграрной сферы, который способствует мотивации производственной деятельности товаропроизводителей и приводит к насыщению отечественного продовольственного рынка*.

Отличительной особенностью предлагаемого определения является связь и соподчиненность механизма экономическому процессу, а также то, что механизм представлен как управляемый ресурс процесса, то есть он не содержит в своей структуре управление.

Подводя итог вышеизложенному, можно отметить, что проведенное исследование позволило уточнить категориальную основу термина «экономический механизм», а также разработать базовые концептуальные положения, позволяющие идентифицировать данный дефидент.

Литература

1. Davis J.N. Goldberg R.A. A Concept of Agribusiness. – Boston, 1957.
2. Абалкин, Л.И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. – М.: Мысль, 1973. – 263 с.
3. Бияков О.А. Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – 152 с.
4. Богоцов Х.Л. Стратегия развития управления региональным АПК: методология, теория, практика. – Нальчик: Полиграфсервис и Т., 2008. – 298 с.
5. Буздалов И.Н. Хозяйственный механизм в агропромышленной сфере стран СЭВ. – М.: Наука, 1988. – 303 с.
6. Бурков В.Н., Кондратьев В.В. Механизмы функционирования организационных систем. – М.: Наука, 1981. – 384 с.
7. Измалков С., Сонин К., Юдкевич М. Теория экономических механизмов // Вопросы экономики. – 2008. – № 1. – с. 4–26
8. Ильин С.С. Государственное экономическое регулирование аграрной сферы АПК России: история, теория и практика: моногр. – М.: Социум, 2009. – 600 с.
9. Кронрод Я.А. Планомерность и механизм действия экономических законов социализма. – М.: Наука, 1988. – 384 с.
10. Кульман А. Экономические механизмы: пер. с фр. / под общ. ред. Н.И. Хрусталевой. – М.: Изд. группа «Прогресс» «Универс», 1993. – 189 с.

11. Курьяков И.А. Экономический механизм хозяйствования в аграрном производстве Западной Сибири: проблемы и перспективы. – Омск, 2007. – 226 с.
12. Маркс К. Капитал: в общедоступной обработке Ю. Борхардта: пер. с нем. – М.: URSS, 2010. – 431 с.
13. Мухаметгалиев Ф.Н. Экономический механизм хозяйствования в агропромышленном комплексе. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001. – 198 с.
14. Носков В.В. Организационно-экономический механизм устойчивого развития сельскохозяйственного производства (теория и практика). – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2005. – 212 с.
15. Ойкен В. Основные принципы экономической политики: пер. с нем. / под общ. ред. Л.И. Цедилина, К. Харманн-Пиллета. – М.: Прогресс, 1995. – 493 с.
16. Палаткин И.В. Экономический механизм повышения эффективности производства продукции свиноводства. – Пенза: РИО ПГСХА, 2007. – 223 с.
17. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – 2-е изд., испр. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 479 с.
18. Семин, А.Н., Селиванова Г.П., Шарапова В.М. Организационно-экономический механизм поддержки сельского хозяйства региона. – М.: Экономика с.-х. и перерабатывающих предприятий, 2004. – 478 с.
19. Чаленко А.Ю. О неопределенности термина «механизм» в экономических исследованиях. URL:<http://www.kapital-rus.ru>, 2010.
20. Чешев, А.А. Хозяйственный механизм в рыночной экономике (на примере АПК). – Ростов н/Д: Изд-во Ростов. ун-та, 1991. – 120 с.
21. Экономический механизм развития сельскохозяйственного производства / отв. ред. И.В. Ширшов. – Кишинев: Штиинца, 1987. – 246 с.



УДК 630*3(571.61)

E.I. Тихонов, В.В. Реймер

ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ И ЕГО ЭКСПОРТНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ

В статье представлены результаты анализа функционирования лесопромышленного комплекса Амурской области. При помощи корреляционно-регрессионного анализа рассчитаны прогнозные значения объема экспорта древесины на 2013 год.

Ключевые слова: лесопромышленный комплекс, инвестиционная привлекательность, лесные ресурсы, экспорт древесины, Амурская область.

E.I. Tikhonov, V.V. Reymen

TIMBER INDUSTRIAL COMPLEX OF THE AMUR REGION AND ITS EXPORT ORIENTATION

The analysis results of the timber industry complex functioning in the Amur region are presented in the article. The prognostic values of timber exports in 2013 using correlation and regression analysis are calculated.

Key words: timber industrial complex, investment attraction, forest resources, timber export, the Amur region.

Цель исследований. Анализ функционирования лесопромышленного комплекса Амурской области.

Задачи исследований. Рассмотреть лесопромышленный комплекс Амурской области и его структуру, провести анализ экспорта древесины, рассчитать прогноз экспорта на 2013 год.

Методы исследования: аналитический, экономико-статистический, абстрактно-логический.

Результаты исследований и их обсуждение. Земельный фонд России на 94% покрыт растительностью, 70% составляет площадь лесного фонда и 45% – площадь покрытых лесом земель. Площадь российских лесов составляет примерно пятую часть лесов мира. По данным государственного учета лесного фон-